PROFESOR BAJE LA VOZ: ENTRE AUTORITARISMO Y COMUNICACIONES AUTÉNTICAS EN EL AULA

LETICIA MARÍA BELEÑO MARTÍNEZ

UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA SECCIONAL MEDELLÍN

FACULTAD DE EDUCACIÓN

MEDELLIN

2015

PROFESOR BAJE LA VOZ: ENTRE AUTORITARISMO Y COMUNICACIONES AUTÉNTICAS EN EL AULA

LETICIA MARÍA BELEÑO MARTÍNEZ

Monografía presentada para optar al título de Licenciatura en Lengua Castellana

Asesora

Alexandra Villa Urrego

UNIVERSIDAD DE SAN BUENAVENTURA SECCIONAL MEDELLÍN

FACULTAD DE EDUCACIÓN

MEDELLIN

2015

Nota de aceptación

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Firma del jurado

_____

Firma del jurado

Medellín, 23 de mayo del 2015

DEDICATORIA.

“A Dios todopoderoso que fue mi principal guía en este proceso, a mis hermanos Graciani, Wilver,Isela y Migreris que siempre fueron mi apoyo incondicional en este recorrido. A mis amigos que estuvieron ahí para alentarme con sus sabios consejos y al pastor de mi iglesia que ha sido un guía espiritual para alimentar mi alma. A cada uno de ellos, dedico este triunfo y por hacer parte de este sueño que hoy se hace realidad”

AGRADECIMIENTOS

Alexandra, gracias por ser mi asesora, cómplice y compañera en esta aventura; gracias porque sentiste lo mismo que yo cuando compartíamos esos relatos que movieron lo más profundo de nuestro ser. Gracias a mis compañeros de escuela que dejaron escuchar sus voces. También a los niños y niñas que son la razón de ser en el aula de clase. Gracias Jesús, porque eres mi amigo fiel e incondicional.

CONTENIDO

INTRODUCCION……7

1. ACERCA DE LA INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICO-NARRATIVA ...…….9

1.1 HISTORIAS, RELATOS Y ENTREVISTAS QUE TEJEN UNA RED DE INFORMACION……..9

2. RELACIONES JERÁRQUICAS QUE DEVIENEN EN LOS ESCENARIOS ESCOLARES……10

2.1 HACIA PROCESOS COMUNICATIVOS HORIZONTALES: PROFESOR BAJE LA VOZ……..17

2.2 DESDE UNA MIRADA ANQUILOSADA EN LA EDUCACIÓN TRADICIONAL…….28

2.3 HACIA UNA VISIÓN TRANSFORMADORA DE LAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS……..30

3. RELACIONES COMUNICACIONALES ENTRE ACTORES (MAESTROS-ESTUDIANTES) COGNOSCENTES…….36

3.1 DE LA MANERA COMO SE CUENTAN LAS HISTORIAS …….....42

3.2 IMPORTANCIA DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA INVESTIGACIÓN NARRATIVA……47

3.3 ¿A QUÉ ME LLEVÓ ESTA INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICO-NARRATIVA?. 54

REFERENCIAS……56

ANEXOS ……57

INTRODUCCION

El discurso que se teje alrededor del siguiente trabajo está enfocado en las situaciones comunicacionales que devienen en un escenario escolar en particular, conocido como la Institución Educativa Vallejuelos. Por tanto, el trabajo parte de ciertos cuestionamientos e inquietudes que surgen frente a las relaciones verticales y autoritarias que se presentan entre los sujetos (Estudiantes, maestros y padres de familia) por lo cual se generan varias preguntas, una de ellas ¿qué detona el autoritarismo en estas relaciones? El tono es uno de los ejes de reflexión, toda vez que aparece ligado con cierta recurrencia al grito como sinónimo de autoridad. Un elemento común que aparece a través de los relatos que narran los sujetos, son las relaciones comunicativas inadecuadas, permeadas desde una actitud de autoritarismo. Pues se da la corrección, la norma, a través del “grito” y la figura de autoridad desaparece. En cierta medida, es algo que trasciende desde la familia hasta la escuela y se presenta en la práctica educativa de los maestros.

De ahí que se deriva toda una narrativa que articula realidades encontradas, con hallazgos teóricos y una mirada comprensiva y hermenéutica frente a las situaciones que se presentan. En esa dirección, se pone de manifiesto un “Yo dialógico” que busca comprender y reflexionar sobre el sentido de dichas interacciones comunicativas.De la misma manera, los relatos encontrados a través de todo el trabajo, develan las voces de los actores de este escenario como fuente primordial en el transcurso de la investigación.

Finalmente, todo el discurso cuenta con una indagación, lectura y apoyo de referentes teóricos que complementan el asunto investigado. Kaplún, me aporta una pedagogía con énfasis en el diálogo y la participación. Freire acompaña mi investigación desde una pedagogía liberadora, y Larrosa & Otros autores, presentan las historias, los relatos, las entrevistas, narraciones autobiográficas y

demás como textos que pueden ser leídos y comprendidos. Se concluye el trabajo con una visión trasformadora de la educación, en la que las relaciones y aprendizajes de los actores del escenario escolar, se den en un plano horizontal, equilibrado y dialógico que permita la participación de todos.

1. ACERCA DE LA INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICO-NARRATIVA

1.1. HISTORIAS, RELATOS Y ENTREVISTAS QUE TEJEN UNA RED DE INFORMACION.

El contar las historias individuales y colectivas, se ha convertido en una herramienta fundamental, para la investigación biográfico- narrativa, porque en ellas se comparten situaciones que corresponden a un escenario particular y acordes con los ambientes que se genera en el aula y la escuela. Estas historias o relatos narran eventos en los cuales está presente el tema de investigación. Pero no se limitan a nombrar solo lo que sucede, sino que aportan desde una mirada comprensiva, y reflexiva al tema de investigación. Por lo cual, "La narrativa es una forma de caracterizar los fenómenos de la experiencia humana" (Larrosa & Y Otros, 1995, pág. 12)

El narrar la propia historia, es parte de una forma de reencontrarnos con nosotros mismos y con nuestro entorno; por tanto, es pertinente abrir el telón desde el escenario en el que somos protagonistas.En este caso la narrativa está enfocada en el escenario escolar, donde los sujetos que allí se mueven presentan diferentes situaciones que los atraviesan. Por consiguiente, *"contar historias es nuestro instrumento para llegar a un acuerdo con las sorpresas y lo extraño de la condición humana"*(Bruner, 2013, pág. 126). Desde esta mirada, las historias que se tejen alrededor de un fenómeno investigado dan cuenta de esa realidad específica, pero que muchas veces se relacionan con las de otros lugares comunes.

Siguiendo con esa forma de contar o narrar nuestra realidad, permite que exista memoria y recordación de lo que se ha vivido. Por cuanto quedan consignadas y fijadas mediante la escritura. Ellas dan cuenta de un presente, de un pasado y de un porvenir. Así, la narrativa permite crear mundos posibles y proyectarnos con

nuevas posibilidades de ser, de hacer, de conocer que se presenta en nuestro devenir como maestros en ejercicio.

Acorde con esta perspectiva, "*los relatos*" se convierten en un instrumento de búsqueda y de hallazgos que permiten comprender e interpretar que está pasando a los sujetos que los cuentan. Por otro lado, el mismo investigador hace parte de ellos, es decir, no está como espectador, sino como uno de los protagonistas en esos relatos.Connelly & Clandinin plantean "*viviendo el relato*" como una forma de caracterizar la investigación narrativa. Por ello, relatar lo que acontece en nuestra vida, es la forma más coloquial como se da a conocer lo que nos ocurre. De hecho en la tradición oral, se perpetuaban los acontecimientos, porque se contaban de generación en generación y era la manera como la tradición permanecía en el tiempo.

Por otra parte, están las entrevistas, tienen una función no estructurada. Parte de la conversación espontánea donde hay una comunicación desprevenida y participativa con base en el tema de la investigación. Estas permiten, tener un encuentro solidario sobre la situación que se presenta en el escenario escolar. También arrojan datos y variables que son utilizadas como fuente de información para el análisis de los hallazgos durante el proceso de investigación. Ellas, también nutren a manera de relato todo el discurso narrativo que se teje alrededor de la problematización que se ha develado en el escenario de investigación. Además, permiten escuchar desde varias "voces" que percepción tienen frente a la realidad que caracteriza al contexto.

2. RELACIONES JERÁRQUICAS QUE DEVIENEN EN LOS ESCENARIOS ESCOLARES

> *"Contadores de historias sobre situaciones comunicacionales en el escenario escolar, que derivan en relaciones jerárquicas y ponen en evidencia una brecha que limita las relaciones horizontales*"

El devenir comunicativo en el escenario escolar, está permeado por la multiculturalidad que lo caracteriza y comparten los actores del proceso educativo. Esteacontecer está mediado por las relaciones dialécticas, discursivas, formativas que se presentan en los diferentes espacios que rodean las prácticas educativas. Es allí donde un conjunto de subjetividades se ponen en juego; en la medida que cada actor (estudiante, maestro, padre de familia) asume un rol, pero al mismo tiempo comparte con otros ese rol que le caracteriza. Esta diversidad también inquieta, sacude e invita a comprender cómo se está dando la interacción comunicativaen las relaciones que establecen esos sujetos que participan.En este contexto, en la I. E Vallejuelos, los procesos comunicativos llaman la atención por el predominio de relaciones jerárquicas y verticales, y que me mueven a preguntarme sobre ¿qué detona el autoritarismo en estas relaciones?.

El anterior interrogante permite abrir el discurso de posibles situaciones que acarrean estas dificultades comunicacionales en los contextos escolares y por qué no en la vida misma. Para efecto de tales situaciones, abordaremos en primera instancia relaciones entre maestros- estudiantes, en las cuales surge otro interrogante¿por qué el o la docente opta por alzar la voz (gritar) en las relaciones comunicativas que establece con sus estudiantes?, es en ese sentido que se realiza un primer acercamiento hacia la manera como se dan las relaciones interpersonales entre maestros-estudiantes; por tanto es necesario abrir el camino hacia la construcción colectiva del saber que no parte del docente, sino de los ambientes de aprendizaje que se generan en el aula.

En ese acontecer que deviene día a día en el aula, el aprendizaje se genera de acuerdo a situaciones dialógicas que establecen los sujetos que allí se encuentran, porque a través de éste podemos establecer vínculos, intercambiar la cultura, conocer algo nuevo y dejar que otros nos transformen.

En este proceso de interacción con otros, denominado diálogo, intervienen dos habilidades del ser humano como son el habla y la escucha. Una y otra se

complementan y trascienden, en la medida que se dan de manera activa en la conversación; de lo contrario, pasan a ser meros actos pasivos que reciben algo, una simple emisión sonora, que no genera nada en los sujetos que asumen los roles de (emisor- receptor). Sin embargo, cuando se presenta un encuentro conversacional, tanto hablante como oyente establecen contacto y en ellos se genera algo nuevo; lo nuevo hace parte de lo desconocido, de lo diferente. "*El diálogo es una relación horizontal de A con B. Nace de una matriz crítica y genera criticidad (Kaplún cita a Freire, pág. 60).* Pero estos encuentros dialógicos, no solo están mediados por quienes hablan, en ellos, los que escuchan (estudiantes), son quizás los más importantes, porque son quienes extienden y amplían el diálogo.

De acuerdo con ello, un elemento primordial que abrirá el panorama de las situaciones conversacionales será "la escucha". ¿Será que se aprende a escuchar o simplemente se escucha?

Esas relaciones que acontecen a diario en nuestra cotidianidad, permiten que pongamos en juego nuestras habilidades; una de ellas es la escucha. Por lo cual considero importante hacer una diferenciación, entre el oír y escuchar, pues el primero corresponde a algo físico, donde intervienen sensores receptores de sonidos, que se asumen de manera desprevenida y pasajera. En oposición, La escucha, es un proceso sicológico y cognitivo, implica un esfuerzo mental que requiere de concentración, memoria, disposición y asimilación para poder captar el mensaje que el emisor me está queriendo transmitir. En ese sentido, la escucha va más allá de una mera audición de sonidos, pues se oye de cualquier manera los bullicios y ruidos que a nuestro alrededor suenan de manera simultánea. Con respecto aestos ruidos que pueblan nuestra vivencia, por lo general nos contaminan, pero es casi imposible alejarnos de ellos porque la ciudad donde vivimos, está atestada de innumerables ruidos que causan lesiones en nuestro sistema auditivo.

> **Relato 1.**“e*sa tarde mientras escribía, oía la voz de un niño que llamaba a su madre, al mismo tiempo un programa de televisión que veía alguien en el cuarto, también oía la gotera de una camisa por secarse, una canción romántica de algún vecino) todos y cada uno de los sonidos los oía pero ninguno era escuchado con atención*”

Por el contrario, “escuchar”, es estar atento, prestar por un momento los cinco sentidos de manera discrecional para atender a quien me habla. En esa medida, se presenta una escucha activa, porque en este caso “el receptor” pasa a ser hablante cuando comprende, lo que su interlocutor le quiso decir. Este está presto para interpelar, discurrir, y ampliar el diálogo.

Por otro lado, el proceso de escuchar está ligado al otro proceso, el hablar, uno y otro se necesita, porque no se puede dar la escucha, si nadie habla. Es aquí donde entra en juego un proceso recíproco (emisor-receptor o interlocutores). Porque los interlocutores deben estar prestos el uno al otro para que el mensaje se comprenda, se asimile y haya retroalimentación. De lo contrario, sucede la no comprensión de los mensajes y distorsión en la comunicación que se establece.

De ahí surgenmás preguntas*¿se debe educar al estudiante para escuchar?, ¿Por qué el estudiante no escucha o presta atención a lo que dice el maestro?, ¿qué sentido tiene escuchar al otro, cuando lo que dice simplemente no me interesa o no tiene significado para mí?,* ¿por qué tiene que aguantarse a quien le habla enfrente?No se pretende dar respuesta a cada uno de estos cuestionamientos, sino quecontrario a ellos, es posible encontrar situaciones comunicativas dentro del aula que generen procesos de pensamiento, donde el estudiante, no se limite a escuchar, sino debatir, complementar, refutar, plantear sus ideas frente a lo que se le dice. De esta manera, el maestro se da la oportunidad de transformar su quehacer educativo en los contextos escolares. Sin embargo, cuando se plantean nuevas formas de construir el saber, los maestros son los más renuentes a cambiar su discurso y práctica pedagógica. Entonces, el planteamiento del

problema se deriva más desde el docente o desde el estudiante, ¿qué está fallando en el proceso de comunicación en el aula y en las relaciones con los otros que conforman la comunidad Vallejuelana?

Con relación a lo anterior, puede suceder en cierta medida lo que plantea Larrosa (2008), el docente se dedica a *"vomitar lo que traen los libros,"* en esta medida el estudiante no escucha, porque simplemente no le interesa lo que el maestro repite del libro. Sin embargo, cuando en el aula de clase emergen los pensamientos y experiencias significativas del maestro, el panorama es distinto porque hay una mayor conexión con el discurso que utiliza el maestro; en ese sentido, lo que dice forma parte de su ser, es decir, en cuerpo y alma el maestro expresa y por tanto la atención para escuchar es constante y dinamiza los procesos en el aula. Es cuando se observa a los niños en un estado de alerta y hay un encuentro con lo que el maestro dice o expresa.

Relato 2.

> "*Cierto día, la mañana comenzaba y el horizonte era perfecto, pues se proyectaba luz en aquellos días de invierno. Fue el día propicio para hablar sobre el proyecto de vida. Por ello le pregunté a los niños, cuál era su sueño cuando grandes,o qué carrera desearían estudiar, pero antes de ello la maestra les contó su experiencia. Les dijo que ella desde que era muy niña, quería ser profesora y cuando estaba pequeña les daba clases a sus amiguitos con una tiza de carbón y les ponía sumas y restas en una tabla de la casa. Poco después de narrarles les dio oportunidad de expresar su deseo de grandes, uno a uno los estudiantes compartieron"*

Durante esta clase hubo risas, sorpresas, coincidencias en las carreras que querían estudiar, etc. Los niños participaron activamente, se escucharon y

divirtieron porque lo que estaba en escena tenía que ver con ellos. El tema central de la clase eran “Las profesiones”, pero fue un momento enriquecedor donde no fue necesario alzar el tono de voz, ni decirles escuche, porque todos querían saber el deseo de su compañero. Aquí se presenta lo que Freire denomina, “acción, reflexión, acción”, pues el pensamiento de los estudiantes se movilizó cuando escucharon narrar mi propia historia. En esa medida, cuando establecemos relaciones dialógicas con los otros, ello nos permite aprehender del otro, de su cultura, de su historia, de sus experiencias y hace que marquen y marquemos huellas.

Por lo cual,

> *“La verdadera comunicación —dicen— no está dada por un emisor que habla y un receptor que escucha, sino por dos o más seres o comunidadeshumanas que intercambian y comparten experiencias, conocimientos, sentimientos (aunque sea a distancia a través de medios artificiales).Es a través de ese proceso de intercambio como los seres humanos establecenrelaciones entre sí y pasan de la existencia individual aislada a la existencia social comunitaria”* (Kaplun, 1998, pág. 64)

Por el contrario, cuando la comunicación no fluye, porque no hay correspondencia entre quien habla y escucha, surge el caos en los procesos de interacción, es un momento en el que la comunicación se ve interrumpida y se evidencia

> “*Un lenguaje neutro y neutralizado, que no siente nada y que no hace sentir nada, es decir, anestésico y anestesiado, al que no le pasa nada, es decir apático, un lenguaje sin tono con un solo tono, es decir, átono o monótono, un lenguaje despoblado”.* (Larrosa, 2008, pág. 3)

Ante un lenguaje despoblado que se presenta en las relaciones comunicativas que establecen maestros–estudiantes, es importante anotar que es un lenguaje que está fuera de contexto, porque no proyecta nada en el otro. En ese sentido, no hay

acción y reflexión por parte de quien escucha, simplemente se limita a oír, mecanizar o repetir, e ignorar lo que el otro dice, porque no genera impacto y transformación en su vida. Además lo que el maestro comunica queda en el vacío, adquiere un sinsentido porque no es comprensible para quien lo escucha, en este caso para el estudiante. Sin embargo, el acto de escuchar se caracteriza por ser una habilidad, pero también es la capacidad que tenemos para establecer contacto con el otro. Ese otro con el cual me relaciono, con el cual convivo tanto en un espacio de aula, como fuera de ella. Lo anterior, vislumbra que cuando no se dan adecuadamente relaciones comunicativas asertivas, en ambas direcciones, (maestro- estudiantes, estudiante-maestro) se pierde el sentido de lo comunicado.

> **Relato 3**. "…*un niño en estos días decía: profesora no me grite, si no quiere que la griten".*

El tema de lo comunicativo, viene rondando mi quehacer docente;ya que desde hace varios años me inquieta la manera como se dan ese tipo de relaciones. Además es algo que he puesto en discusión con mis estudiantes, ya que el ambiente y clima de aula se ve afectado por dichas situaciones como gritos, insultos, palabras soeces que día tras día deterioran las relaciones comunicativas. Por lo cual, una y otra vez les he dicho, "niños y niñas hablemos con un tono adecuado de voz, resolvamos los conflictos a través del diálogo y la escucha", y en suma como maestra me he dado cuenta, que soy la primera en incumplir algún acuerdo. El lenguaje que he comunicado a mis estudiantes está *despoblado,* porque no ha causado transformación ni en mí ni en ellos.Por tanto, es una situación que implica un cambio desde adentro hacia afuera. En ese sentido, como maestraquiero lograr un cambio en mis estudiantes, pero quien debe asumirlo primeramente soy yo.

2.1. HACIA PROCESOS COMUNICATIVOS HORIZONTALES: PROFESOR BAJE LA VOZ

Siguiendo con mi inquietud respecto a las relaciones jerárquicas que imperan en los procesos comunicativos de mi institución, me cuestiona particularmente los efectos de un ejercicio autoritario, que derivan en clases mecánicas, sinsentido, vacías y por ende un lenguaje en el que no habita nadie porque está fuera de contexto. Es decir, la clase mecanizada donde el otro es ajeno, donde se comparte poco, porque lo que se evidencia es el discurso de la norma. Pues se hace más notorio recalcar lo que se debe hacer ylas sanciones que podrán tener, en vez de poner en consenso y en discusión lo que se quiere lograr. Desde este discurso, el estudiante que percibe del maestro ese tipo de comunicación que para nada es asertiva, se siente intimidado, porque a toda hora el maestro le repite "hagan silencio" "escuchen". Se desdibuja esa figura de autoridad y se convierte en un autoritarismo que no forma al estudiante, en oposición a ello lo ensordece porque simplemente no le interesa y rompe el contacto con el otro.

Por el contrario, cuando se irrumpe esa rutina, la situación cambia y todo se hace más ameno.

> *Relato 4 "En cierta ocasión, surgió un comentario por parte de los estudiantes, ellos reclamaban el espacio del trabajo en grupo.Ante esta situación de inconformidades escuché sus argumentos. Juan David dijo: -que era mejor trabajar en grupo porque se podía compartir. Ante ello les propuse que era posible hacerlo, pero la regla era que todos los del grupo trabajaran. Además de entregar la tarea asignada. De lo contrario, los niños que no lo hicieran deberían trabajar de forma individual. Así fue como la concertación quedó en la mesa, y la mayoría la cumplieron, pero otros no"*

Esta conversación devino en procesos más incluyentes y democráticos en mi clase. Aunque llevaba otra cosa preparada, flexibilicé la dinámica de la misma y escuché las voces de los estudiantes. En ella, concertamos, dialogamos e hicimos

acuerdos, que fueron significativos a la hora de trabajar, porque se sentían parte de una decisión. Al observar sus actuaciones pude notar que estaban satisfechos y dispuestos para elaborar la tarea. Y aunque no se logró en la totalidad el acuerdo, los que lograron la meta lo hicieron con responsabilidad y dedicación.

En esa pequeña situación de aula se evidencia una postura horizontal por parte del maestro con sus estudiantes. Donde fluye el sentido de lo que se hace, cómo se hace y por qué se hace. Además se pone de manifiesto las relaciones comunicacionales asertivas, en la cual todos forman parte de la discusión y el acuerdo. Esto genera sentido de pertenencia y colaboración en los procesos que se quieren lograr. Mientras que, si se dan situaciones en las cuales se generan procesos de comunicación aislados, que parten de una orden y acatamiento de la misma. Es allí donde la posibilidad de establecer relaciones horizontales y más equilibradas se hacen distantes por cuanto no hay colaboración entre los actores del aula. Por tanto, es preciso partir de la comunicación equitativa (horizontal) donde haya posibilidad de interpelar, de dialogar de acuerdo al conflicto, de proponer ideas, oponerse de manera crítica y reflexiva frente al devenir cotidiano del aula. En ese sentido se propone una comunicación formativa, *"cuando hacemos una comunicación educativa, estamos siempre buscando, de una y otra manera, un resultado formativo"*(Kaplun, 1998, pág. 17). Si estamos proponiendo este tipo de comunicación existen muchas posibilidades de alcanzarla de manera eficaz porque no hay receptores pasivos sino activos en la construcción de saberes y en la resolución de conflictos. Este carácter de comunicación educativa en torno a los procesos de formación, transforman las prácticas educativas.

El sentido de mi investigación, cobra valor, en el ejercicio de la investigación narrativa, donde evidencio la situación problema que se está presentando en la comunidad educativa. Por consiguiente, cuandoempiezo el proceso de investigación narrativa, delimito un campo de acción e investigación sobre el cual pretendo crear una red narrativa, esto significa crear un hipertexto, o mejor dicho

un gran texto que se compone de varios fragmentos relacionados entre sí. Allí voytejiendo una serie de relatos que cuentan o nombran una realidad. En ese sentido Clandinin y Connelly (1995) plantean una "*unidad narrativa compartida*" sobre las historias de vida y las vidas que se cuentan desde un escenario en particular. Entonces, *"nuestras historias no solo cuentan, sino que imponen a lo que experimentamos una estructura y una realidad irresistible; y además una actitud filosófica"*(Bruner, 2013, pág. 125). En ese sentido, la realidad nombrada, se hace potente en la medida que cobra fuerza y valor lo que ocurre en el contexto en particular. En este caso, la brecha comunicacional que existe entre los sujetos de la comunidad de Vallejuelos, genera un sentido de cómo y porqué se está presentando esta situación, por tanto, arroja unas posibles causas y variables de dichas circunstancias que rodean los actos comunicativos que allí acontecen.

> Relato5. Profesora Carolina, docente de preescolar."*Creo que hay mucho murmullo, comunicación poco asertiva, creo que existen cosas que se piensan, pero no se expresan, creo que hay muchas líneas de fuga de la comunicación. Que realmente a quien debe decirles las cosas no se las dice.*
>
> *Lo que alcanzo a percibir, es que en el bachillerato por ejemplo, los jóvenes tienen una comunicación directa con los docentes, tanto como que les permite expresar cosas de su vida personal, resolver situaciones digamos afectivas. He escuchado mucho que los profes los escuchan, que el profe es un amigo. En el bachillerato es muy perceptible esa dinámica. En la primaria es más centrado como en las familias, que con el estudiante mismo. La remisión y comunicación se hace directamente con las familias. Creo que hay que fortalecer la comunicación con las familias, porque en muchos momentos tiene obstáculos. Estos son por predisposición de la*

comunidad, de lo que la profesora le vaya a decir frente a su hijo. Más que un dialogo se convierte en una queja.

Y en cuanto a la comunicación maestro-estudiante como tal. Yo hay una cosa que no comparto y es el grito pedagógico. El grito pedagógico para mí es un absurdo total. Lo he escuchado en esta institución, me estremezco, me da pánico, no me gusta que lo hagan con mis estudiantes porque yo normalmente no lo utilizo. No lo utilizo por muchos asuntos pedagógicos, creo que no es un recurso válido y menos en esta comunidad que requiere una escucha total. Están acostumbrados al golpe antes de la palabra y pienso que a veces entran en las mismas dinámicas de las familias"

Este "*grito pedagógico*" es una práctica recurrente en las interacciones comunicativas que establecen maestros- estudiantes. Por tanto, se observa un cuestionamiento frente a este fenómeno que se encuentra en el entorno familiar y escolar. Ante ello es algo que causa conmoción interna y externa en esas relaciones comunicativas que se derivan en los ambientes de aprendizaje de las aulas y fuera de ellas.

Esta es una investigación colaborativa, lo cual implica relaciones con otros, esto es cuando se comprende una realidad desde el punto de vista de los actores. Por lo cual, se abre la posibilidad del diálogo, cuando quienes hacen parte de la investigación, tienen la oportunidad de hablar, compartir cuál es su percepción frente al fenómeno que se está investigando. Es aquí donde cobran fuerza los testimonios, las entrevistas, las conversaciones, los valores y las construcciones sociales que emergen desde el quehacer educativo. En el contexto educativo donde laboro, surgen voces desde diferentes ángulos y desde de diferentes miradas (maestros, estudiantes, padres) que hacen posible ver, comprender e interpretar esa realidad en una posición neutra, donde la subjetividad es el primer eslabón que conforma la cadena. En efecto, *"un enfoque narrativo, prioriza un yo dialógico, su naturaleza relacional y comunitaria, donde la subjetividad es una*

construcción social, intersubjetivamente conformada por el discurso comunicativo(Bolivar, 2002, pág. 43).

Para entrar en consonancia con ese “yo dialógico”, con respecto al tema de las relaciones comunicacionales entre los actores del escenario escolar. Se plantea que la Comunicación más que un proceso de emisión y recepción de mensajes, se convierte en una oportunidad de intercambio de pensamientos, sentimientos y posturas que ayudan a construir sujetos políticos, sociales y con capacidad de diálogo en situaciones de conflicto. Las cuales irrumpen en el día a día en los espacios de aula de clase y en los entornos escolares. Kaplún cita a Cloutier quien propone que *“todo ser humano está dotado y facultado para ambas funciones, y tiene derecho a participar en el proceso de la comunicación actuando alternativamente como emisor y receptor” (* (Kaplun, 1998, pág. 65). Se deriva entonces la necesidad de poner en escena lo que está pasando en el contexto escolar, específicamente en una comunidad Educativa llamada Vallejuelos. Para ello tomaré como punto de referencia una frase que me llamó la atención en un encuentro particular entre un docente y madre de familia, la madre en repetidas ocasiones le decía “***profesor baje la voz***”.

> *Relato 5“Eran las seis y algo de la mañana, cuando los bullicios de los pequeñines invadían el aula en la cual laboro; risas, charlas, discusiones, y canciones retumbaban en mis oídos. Me dispuse a hacer con ellos la oración de rutina, las indicaciones sobre el comportamiento y demás acotaciones para iniciar la clase. Sin embargo, este momento fue interrumpido porque el coordinador solicitaba mi presencia para dialogar con respecto a la situación de una niña. En el sitio de encuentro, la coordinación se encontraban varias personas. Estaba una madre de familia, un docente, el coordinador y una estudiante de mi salón. Cuando llegué, los ánimosdel docente estaban alterados, éste decía una y otra vez yo no le he dicho ladrona a su hija, a lo cual la madre respondía, - yo le creo a mi hija y*

sé que me está diciendo la verdad. Y si ella me dice que usted profesor la trató de ladrona yo le creo. Inmediatamente el docente respondía que el en ningún momento la había tratado así. Qué cómo se le ocurría a ella pensar eso. En cada frase que el docente irrumpía, la madre le decía una y otra vez, - profesor baje la voz, - profesor baje la voz, a lo cual respondía inmediatamente yo no estoy gritando. Entre tanto, la postura y tono de voz de la madre de familia se mantenía un tanto equilibrada. Finalmente tanto docente como madre no dialogaron sino que cada uno se mantuvo en su posición. Finalmente, la madre lo que dijo fue- que juzgue Dios".

Si nos detenemos a mirar un primer elemento, como el "tono de voz" podemos discernir que es alto y ocurre de manera reiterada en el sujeto que hace uso de ella. Porque de acuerdo a la apreciación hecha por la madre es algo que incomoda. Sin embargo, quien recibe la acotación, es renuente a asumir lo que se le está diciendo, pues en vez de bajar el "tono de voz", antes por el contrario justifica su acción diciendo "yo no estoy gritando". Ante esta situación se plantea que *"la voz es esa marca, esa experiencia, esos avatares que hacen que los que hablan y los que escuchan, los que dan y los que reciben, sean unos sujetos concretos, singulares y finitos, de carne y hueso, y no sólo máquinas comunicativas"*(Larrosa, 2008, pág. 2). Por locual, cuando nos comunicamos estamos haciendo uso de todo nuestro lenguaje corporal, gestual, verbal. En ese sentido, una mirada, un gesto, una palabra en un tono alto como es el caso, puede ampliar o cerrar la comunicación con el otro.

De la misma manera, con respecto a lasituación anterior, se pueden considerar otros aspectos. El segundo, es ¿cómo y de qué manera asumimos nuestro papel como maestros? Y ¿cuál es la imagen que estamos proyectando cuando nos comunicamos porque alguien nos llama la atención y dice: profesor baje la voz? Si somos los que formamos y educamos a estos pequeños, cualquier frase o palabra usada de manera inadecuada puede acarrear grandes dificultades. En

este evento ocurrido en Vallejuelos, en un sitio de encuentro como es la coordinación académica, se percibe un ambiente de tensión entre varios actores (maestro, madre, estudiante).Este relato configura una situación que nos atraviesa a todos y es el asunto comunicacional, por lo cual *"creamos nuestros relatos que definen el yo para hacer frente a situaciones en las que seguiremos viviendo"* (Bruner, 2013, pág. 138).

En los lugares, que creemos posibles espacios de comunicación, se presenta una situación disonante, porque si bien en la escena anterior se presentó la interlocución entre los actores (maestro, estudiante, madre) porque hubo confrontación y se interpelaban unos a otros. También se puede leer que no existió la posibilidad de diálogo y de acuerdos. Pero se percibe como plantea Larrosa (1995) un lenguaje despoblado, con un solo tono donde no habita nadie. Porque no genera aprendizaje, sino ocultamiento, encubrimiento y poca disposición de abrirse al otro. Por el contrario, se plantea que en un encuentro entre sujetos *"ha de ser una autentica comunicación; es decir, tener como metas el diálogo y la participación"*(Kaplún, 1998, pág. 67). Podemos acotar que no existió un proceso educativo en ese encuentro, puesto que nadie sufrió una transformación en él.

No se logró un diálogo y una concertación entre el profesor y la estudiante, porque cada cual estaba defendiendo su posición frente a lo ocurrido. Esto me permite ver que nuestro papel como maestros, está quedando en entredicho, porque no hay una correspondencia entre los valores que enseñamos a nuestros niños y lo que hacemos como adultos; pero no se trata de señalar a nadie. Sino que como sujetos formadores, somos punto de referencia para quienes están a nuestro cargo. En efecto, un llamado de atención *"profesor baje la voz"* debe sonarnos como alerta para mirar que está pasando. Esa manera como asumimos la autoridad en la escuela, se está convirtiendo en autoritarismo, porque consideramos que si no alzamos la voz no somos escuchados, o quizás queremos imponer que tenemos la razón. La credibilidad de lo que hacemos debe partir de

nosotros y no de los demás. Por consiguiente, cuando somos inflexibles y no admitimos que cometemos errores, la dificultad va en aumento porque no hay espacio de discusión y concertación como elementos claves de la comunicación, sino que optamos por el silencio y no cerrarnos a nosotros mismos y a los demás. Entonces nuestra labor como maestros no trasciende, porque no hay un aprendizaje. Pero cuando se hace una introspección, esa mira hacia adentro, "*es exactamente en sus relaciones dialécticas con la realidad, que concebiremos a la educación, como un proceso de constante liberación del hombre" (* (Freire, 2010, pág. 86)*.* Cuando nos liberamos somos capaces de expresar lo que pensamos y sentimos, por lo cual se abre la posibilidad de ser y de reencontrarnos con nosotros mismos y con la realidad en la cual cohabitamos. Es en ella donde nos relacionamos con sujetos que permean nuestra vida en las áreas emocional, afectiva, social, cognitivo y profesional. Cuando expresamos una realidad vivenciada y sentida desde nuestro interior, porque ha penetrado nuestro ser y alma, queremos liberarnos y liberarla para reivindicarnos y asumir una nueva mirada hacia ella. Por tal razón, la narrativa, o en otras palabras "*el pensamiento autobiográfico en cierto modo nos cura; relatarnos nos hace sentir mejor, se convierte en una forma de liberación y de reunificación"* (Duccio, 1999, pág. 13)

Es así como a través de esta narrativa se teje una historia particular en un escenario en particular, donde hay unos sujetos que padecen alguna situación que los atraviesa de forma negativa. Sin embargo, esto permite que surjan reflexiones, análisis y búsquedas de solución a en torno a ese lugar común.

En ese lugar común, la escuela, tejemos una historia donde somos permeados por una cultura, que se va transformando y la cual nos va trasformando como sujetos.Por lo cual, *"mediante la narrativa construimos, reconstruimos, en cierto sentido hasta reinventamos, nuestro ayer y nuestro mañana*" (Bruner, 2013, pág.130). Es la educación la que nos permite liberarnos, en la medida que interactuamos, y nos vamos transformando a través de ella. Es en ese sentido, cuando tomamos conciencia de lo que hacemos, nuestra existencias se da en la

medida que nos relacionamos con los demás,*"la toma de conciencia, como una operación propia del hombre, resulta, como vimos, de su confrontación con el mundo, con la realidad concreta, que se le presenta como una objetivación*" (Freire, 2010, pág. 88). Nos encontramos en una realidad concreta y tomamos conciencia de ella porque la vivimos, la asumimos, la cambiamos, la comprendemos y transformamos de acuerdo al accionar que ejercemos sobre ella. No obstante, el papel que juega el maestro en el escenario escolar en cuanto a la concientización que asume de su labor puede ser o no liberadora, ya que si asume la imposición ya no hay libertad. "*El educador, en un proceso de concientización (o no), como hombre, tiene derecho a sus opciones. Lo que no tiene, es el derecho a imponerlas*" (Freire, 2010, pág. 89). Cuando se da esta situación el maestro puede asumir una manipulación hacia los sujetos que tiene a su cargo, en este caso los estudiantes serían manipulados por lo que al le parece o lo que quiere imponerles. De nuevo cobra vigencia aquí las relaciones jerárquicas donde el maestro puede asumir la posición de "domesticar" a sus estudiantes, Freire plantea que en el lugar de *comunicar y comunicarse, haga comunicados.* Por tanto la relación entre maestro- estudiante se haría en un plano equilibrado donde haya libertad para quienes interactúan. Freire la denomina "*educación como práctica de la libertad"* donde ambos sujetos son "c*ognoscentes*", es decir que conocen y pueden conocer y aprender de otros. En esta dinámica, no hay quien esté arriba o abajo, en el sentido jerárquico, simplemente que todos están en el mismo camino de la búsqueda del conocimiento. A ello se le llama "*educación gnoseológica" donde el maestro no es la caja que lo trae acumulado y luego lo expone, sino "que más allá del diálogo, invisible y misterioso, que establece con los hombres que, antes que él, ejercieron el mismo acto cognoscente, inicia un diálogo, también consigo mismo. Se pone delante de sí mismo. Indaga, y se pregunta a sí mismo*." (Freire, 2010, págs. 90-91)

De acuerdo con lo anterior, el personaje que investiga, y al mismo tiempo es investigado porque está presente en el fenómeno que está investigando, es el

maestro, quien asume un diálogo permanente consigo mismo y con la realidad, objeto de investigación. En este caso adopta a una *perspectiva interpretativa*, por lo cual cuando interpretamos nuestra realidad educativa podemos actuar sobre ella para transformarla, renovarla, pensarla de una manera distinta y esto sugiere unos hacedores de nuevas realidades que propendan por el bienestar colectivo desde el aula hasta la familia, desde la familia hasta la sociedad.

Esa mira hacia la trasformación se genera en el siguiente encuentro con una colega del grado tercero.

Relato 6…. Relaciones comunicacionales.

"*Y en cuanto a los niños con los profes. Yo creo que hay una relación, que a veces son difíciles por las mismas condiciones de los estudiantes y porque las familias también a veces son como en contra del docente.*

La figura de autoridad del docente todavía existe. Y en la mayoría de los casos, lo que es el docente, si es digamos en cuanto a situaciones disciplinarias, académicas. Todavía en la mayoría hay ese respeto, y hay una minoría que se lo salta, que no me importa, no estoy de acuerdo y no hago y buscan pasar por la autoridad del docente, al coordinador, al rector o jefe de núcleo.

En cuanto al manejo que los profesores tenemos de la voz. ¡Ah no!, Yo creo que a nosotros nos falta mucho; digamos nos falta, no sé si es por la cantidad de niños. O que los niños están acostumbrados a que los griten en la casa, a que los violenten; si uno no alza la voz como es con ellos en la casa. Ellos creen que no es serio. Ellos a veces vienen queriendo que los traten como los traten en la casa y buscan y hacen. Yo… si levanto mucho la voz sin necesidad, o contesto de una manera que el niño no tiene la culpa, no entendió o va a preguntar, porque a veces hay palabras de ironía, ¡ah voz no entendés! u ¡otra vez!, sabiendo que el niño tiene la opción de decirlo y uno como adulto atenderlo. Yo creo que ahí si nos falta estar más

atentos y saber que si no empezamos por nosotros, los niños no van a tener otras maneras de ver el mundo."

En este diálogo con la maestra de segundo, percibounas relaciones comunicativas que alteran las dinámicas de aula porque son difíciles, pues en esta evidencio el discurso de la maestra que se enfoca sobre la autoridad que el docente ha perdido con sus estudiantes en el menor de los casos. Por otro lado, el tono la voz, aparece de nuevo como un elemento que repercute en las relaciones. Sin embargo, esta vez se alude a otro actor (padre de familia), quien también incide de manera directa e indirecta en dicha situación. Ante ello, la maestra nombra "el grito" como algo que hace parte de la vida cotidiana de los estudiantes. Entonces esto se refleja en la escuela, por tanto el niño no atiende si no es a través del grito. En esa medida, el maestro adopta el mismo comportamiento que el padre y por tanto, no hay cambios en estos sujetos que lo están necesitando.

Con relación a este encuentro. Podemos comprender el sentido y el por qué ha surgido la narrativa que permite utilizar la (*cultura como texto),* un texto que puedeser leído, comprendido y asimilado por quienes se sienten identificados con él. De ahí que "*un enfoque narrativo, prioriza un yo-dialógico, su naturaleza social y comunitaria, donde la subjetividad, es una construcción social, intersubjetivamente conformada por el discurso comunicativo"*(Bolivar, 2002, pág. 43). Esa cultura que trasciende a un texto narrado, es una materialización de la realidad existente del sujeto, donde es quien construye, destruye, y reconstruye de acuerdo a sus posibilidades. Es decir, construye porque hace parte de un proceso de formación donde están unos sujetos que interactúan y le pueden dar forma a sus pensamientos, ideas y situaciones. También destruye, porque puede aniquilar maneras de asumir los procesos de enseñanza-aprendizaje basados en un enfoque tradicional, mecánico y repetitivo donde el maestro es un mero transmisor y el estudiante un recipiente vacío receptor de información o contenidos.

En aras de ese proceso de transformar las prácticas educativas, es importante rescatar los procesos de comunicación desde que miradas y que acciones se están presentando en los escenarios educativos. Por un lado abordaremos el análisis que surge frente al modelo de educación que pone *énfasis en los efectos* y por otro lado, al modelo que pone *el énfasis en los procesos*.

2.2. DESDE UNA MIRADA ANQUILOSADA EN LA EDUCACIÓN TRADICIONAL.

Una de las situaciones que me genera inconformidad e inquietud, es ver como a pesar de los avances de la ciencia, de la tecnología y por ende en la misma educación; donde encontramos las fuentes de información y comunicación como un recurso didáctico que es posible implementar en las prácticas educativas. Por otro lado, están los nuevos métodos de enseñanza, uno de ellos, la metodología por proyectos propuesto desde un enfoque constructivista, partiendo de la realidad, necesidad e interés de los estudiantes, donde ellos son los protagonistas de su saber. Contrario a ello, se sigan presentando prácticas educativas en los escenarios escolares, que no han evolucionado. Por tanto, hay una distancia enorme entre lo que los estudiantes demandan hoy en día y lo que el maestro no quiere desarraigar de su práctica. En consecuencia, se presenta un tipo de comunicación que busca "*persuadir"* lo cual significa según la R.A.E *"inducir, mover, obligar a alguien con razones a creer o hacer algo"*. Frente a ello se concibe un modelo educativo que pone *énfasis en los efectos.* En este hay un detonante principal y es la acción- reacción o más bien adiestrar al sujeto (estudiante) en lo él entrenador (maestro) quiere lograr con él.Este modelo que tiene influencia en el concepto de Comunicación "*corresponde a la llamada «ingeniería del comportamiento» y consiste esencialmente en «moldear» la conducta de las personas con objetivos previamente establecidos"*(Kaplun, 1998, pág. 18). Este modeloprocura amaestrar sujetos, es decir, un modelo conductista que actúa mediante el condicionamiento para fijar o extinguir conductas en los estudiantes. Por ejemplo se le da una orden e implícitamente se le está diciendo no opine, no refute no alegue y cumpla.

Por tanto es un modelo que también resulta autoritario como lo es el modelo tradicional. En este la conducta esperada por parte del maestro satisface lo que él demanda del estudiante y no lo que el estudiante demanda de sí mismo. Por lo que hay un encasillamiento en el resultado. El maestro es quien determina si logró o no lo que quería de acuerdo a la consecuencia esperada. Debido a ello, el estudiante se limita a cumplir lo que el profesor quiere y si lo logra aprueba, pero si no lo cumple no aprueba. De esta manera, trata de "condicionar" el comportamiento y el pensamiento del estudiante, lo cual pone de manifiesto que no hay conciencia frente a lo que se aprende, sino un aprendizaje repetitivo. *"El que determina lo que el educando tiene que hacer, cómo debe actuar, incluso qué debe pensar, es el programador"* (Kaplun, 1998, pág. 31) o sea el maestro.

En ese orden de ideas se ha venido desarrollando una educación mecanicista donde la respuesta esperada por parte del maestro ya está en su cerebro, luego si el estudiante no responde de manera acertada a lo que esperaba, siente entonces que no cumplió lo planeado o programado. Por tanto es una educación dispuesta a utilizar a los estudiantes como receptores de un programa donde no hay otras maneras de ser, de pensar, de actuar. Es allí donde lo demandado por el docente ya está codificado en su cerebro y es esa línea que el estudiante debe seguir o regirse. Es un modelo conductista, donde el estudiante está amaestrado para actuar ante los demás. Es decir *"El hábito así definido es, pues, una conducta automática, mecánica, no-reflexiva, no-consciente y, por tanto, posible de ser condicionada, moldeada, suscitada externamente por el educador en poder del estímulo y la recompensa adecuadas"*(Kaplun, 1998, pág. 34)

Esto desestabiliza mi condición como maestra, y me permite reevaluar estas prácticas educativas enclaustradas que se perciben, no porque el modelo anterior esté obsoleto, por supuesto tiene sus ventajas, sino porque hay que mirar los contextos, la forma como estamos asumiendo la educación los maestros y la manera en la que aprenden los estudiantes de esta época contemporánea.

2.3. HACIA UNA VISIÓN TRANSFORMADORA DE LAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS.

Una mirada abierta, flexible, que inspire a otros, es la que pretende buscar nuevas alternativas en el proceso de enseñanza –aprendizaje. Freire promueve una pedagogía liberadora. Donde el estudiante es el actor principal de su proceso educativo, es un ser que piensa, reflexiona, cuestiona y tiene capacidad de tomar decisiones. Desde esta perspectiva, el estudiante es el centro del proceso formativo, a través del cual comparte con otros y se va formando en compañía de otros. En ese sentido, se plantean nuevas formas de enseñar, Kaplún (1.998) propone "un cambio de actitud". En primera instancia quien ha de asumirlo es el maestro; no obstante pareciera que muchos de ellos son los primeros en resistirse al cambio. En esa medida, se pretende que haya más conciencia frente a ¿Cómo se enseña? Y ¿para qué se enseña? debemos replantear las maneras de enfocar nuestro discurso en la educación tradicional, y los modos acomodados a ese sistema educativo. Se debe propender por los espacios de participación, de diálogo, de confrontación, de debates, donde el estudiante asuma conciencia crítica frente a lo que aprende, como lo aprende y para que le sirve eso que aprendió. En ese sentido, se propone una pedagogía que pone el **énfasis en los procesos**. Lo anterior puede darse en la medida que se den los espacios de comunicación en el aula, donde el estudiante se siente protagonista de su saber porque lo ha construido en un lugar de encuentro colectivo, en el cual tiene libertad de conciencia para opinar y aprender. Se trata entonces de darle un giro a nuestras prácticas educativas.

En oposición al anterior modelo educativo que presenta el énfasis en los "efectos", donde los procesos de comunicación en el aula se presentan de una manera desequilibrada por cuanto es el docente quien tiene el poder de la palabra, entre tanto, los estudiantes están subordinados, "relaciones jerárquicas", por cuanto son receptores pasivos, no se tienen en cuenta como personas sino como "masas", por lo cual, el maestro desea un efecto en sus estudiantes, si lo logra, el

considera que hubo comunicación. En esa medida no se presenta un espacio de comunicación recíproca donde exista una correspondencia de ideas, conceptos y posturas porque se dan en una sola dirección, *"por lo tanto comunicar es imponer conductas, lograr acatamiento"*(Kaplun, 1998, pág. 41). Surge entonces la pregunta *¿se reconocen los estudiantes como parte del proceso comunicativo en el aula?* si bien los espacios de comunicación se logran cuando existe una correspondencia entre los sujetos que intervienen; de ahí que nacen construcciones colectivas porque no es solamente acatar lo que el docente dice, sino refutar, opinar, debatir, tener una postura crítica frente al tema e idea que se está generando en el aula. En ese sentido hay participación activa en los espacios de comunicación y se logra un consenso de saberes. Sin embargo, cuando no ocurre de esta manera *"sólo hay acatamiento, adaptación, medición y control de efectos".*(Kaplun, 1998, pág. 42)*.*

En cambio, la comunicación *asertiva*que se asume en el campo educativo se debe a un proceso de construcción colectiva, donde intervienen distintos sujetosque proponen sus puntos de vista con respecto a un tema y a una situación problema del entorno o propia del aula de clase. Kaplún (1998) propone una pedagogía de la comunicación que pone ***énfasis en el proceso***, inspirada en el modelo de Paulo Freire, llamada "*educación liberadora" "transformadora*". Esta pedagogía tiene una mirada hacia la acción y reflexión del sujeto*.* Esta nueva mirada pone tanto a educandos como a docentes en una relación horizontal, porque tanto uno como otro tienen la posibilidad de asumir una actitud reflexiva y crítica frente a lo que ocurre en el aula. *"Ya no se trata, pues, de una educación para informar (y aún menos para conformar comportamientos) sino que busca FORMAR a las personas y llevarlas a TRANSFORMAR su realidad*" (Kaplun, 1998, pág. 49).

Relato 7. *Carolina. Maestra del grado preescolar.*

"A mí me parece muy curioso, las mamás cuando yo las cito. Le hablo calmada, mamá está pasando esto con el niño. Incluso tutearlos porque

ellos no tutean. Si no que dicen "no profe yo se lo cuadro". E inmediatamente la voz se sube, porque eso es lo que les da autoridad a ellos. Entonces cuando están en la casa la autoridad, toda gira en torno ***al grito****, al* ***grito al grito****…. Llegan acá y encuentran a la maestra que no les grita, que les habla, vamos a jugar. Ellos hagan de cuenta como si nadie les estuviera hablando. Es más se burlan, a mí me ha pasado. Una vez levanté la voz porque no me estaban escuchando y tenía que llamarlos de lejos, y ellos eran muertos de la risa. Porque ya se les des-configuró la autoridad. Y la autoridad de ellos está anclada al grito. Ellos siempre esperan siempre el golpe o el grito.*

Para ellos, los padres, es exótico una persona que no grita. Una persona que recurra a vamos ven yo te escucho…. Es más están tan acostumbrados a que nadie los escuche, que cuando tú los citas a un proceso de convivencia, vas a hablar, dime que te pasa, como te sientes. No saben que decir, pocas veces expresan emociones. Es muy importante también, utilizar otro tipo de estrategias que nos permitan llegar a esa comunicación verbal. Como el dibujo, muchas veces acá me ha funcionado el dibujo para eso, porque del resto totalmente mudos"

Esta nueva perspectiva, de asumir los procesos comunicativos; en primera medida con los estudiantes y luego con los padres de familia. Hace que la educación tome un nuevo rumbo, un nuevo horizonte, permite cambiar esas maneras de asumir la autoridad y por ende las relaciones que establecemos con los otros. Una palabra, una frase, una atención adecuada, una comunicación asertiva, puede hacer no que todo cambie, porque es una utopía. Pero si puede lograr otras maneras en que se pueda asumir el rol del maestro, como agente de cambio en el proceso formativo. Como lo vimos en este relato, parece ser que los niños y niñas están acostumbrados al grito; porque es parte de su entorno familiar, nosotros como maestros en vez de replicar esa conducta en ellos. Podemos asumir una postura diferente, con la cual tanto padres como estudiantes, perciban que en las

relaciones de autoridad, no es necesario grito, o como se dice coloquialmente salirse de la ropa, para establecer las relaciones.

Desde esta situación del ambiente escolar, planteo una mirada a esta modelo de educación que pone el *énfasis en los procesos*, donde la escuela es un espacio de encuentro, colaboración y de coadyuva donde nadie aprende solo, porque se aprende en y con la cooperación otros. De la misma manera, se propone el término "procesos" porque es una formación constante, dinámica y flexible, donde cada día nos estamos reinventando y trasformando nuestra manera de ser, convivir, conocer y hacer en el mundo. Por consiguiente, a cambio del modelo conductista, que tiene *énfasis en los efectos*, se plantea un modelo "*pedagógico liberador*", donde se propende por un sujeto que pasa de ser pasivo a activo, de ser acrítico a crítico. Por esa razón, ya no está condicionado por otro, antes se ha liberado y es capaz de tomar decisiones porque es un ser autónomo.

Gracias a esta educación, el estudiante participa constantemente en su proceso de formación, es quien auto gestiona su aprendizaje; por lo tanto los espacios que se recrean en el aula con las situaciones problema de la realidad, le permiten preguntar, investigar, opinar, debatir y construir conocimiento. En este nuevo escenario que se plantea, la comunicación cobra relevancia porque a través de ella se intercambian los saberes, ya que el estudiante no aprende de forma individual sino de forma colectiva y democrática. Entonces, "*No es una educación individual, sino siempre GRUPAL, comunitaria: «nadie se educa solo», sino a través de la experiencia compartida, de la interrelación con los demás"*(Kaplun, 1998, pág. 52). En este modelo educativo el grupo, es el eje articulador del aprendizaje, el maestro se convierte en un guía, mediador, orientador y se encarga de problematizar la situación que refleja el ambiente social y cultural del cual hace parte el estudiante. Por tanto hay toma de conciencia frente a lo que se aprende. En consecuencia, gracias a que el aula es un lugar de encuentro y transformación permanente, los procesos de comunicación que se dan, ayudan a mejorar las relaciones interpersonales porque se da el espacio para el diálogo y la

escucha donde se reconoce al otro como persona. En esas expresiones puede haber confrontación, pero esto permite debatir, oponerse, llegar a acuerdos donde existe un compromiso mutuo para establecer sanas relaciones de construcción colectiva.

Con relación a esas diferencias expuestas frente a la pedagogía de la Comunicación que pone énfasis en los procesos y por otro lado, énfasis en los efectos, permite observar desde otro lente y abre la perspectiva frente al tema que hasido motivo de investigación del presente trabajo. También encausar el sentido de la Comunicación en el aula. En esa dirección, vale la pena mencionar que tipo de educación se está impartiendo hoy en pleno siglo XXI en el contexto escolar.

Según estadísticas, los maestros están anclados a la educación tradicional donde Él es quien transmite el saber y el estudiante es un mero receptor o acumulador de conocimiento.

> *"Educación que pone el énfasis en los contenidos: corresponde a la educación tradicional, basada en la transmisión de conocimientos y valores de una generación a otra, del profesor al alumno, de la élite «instruida» a las masas ignorantes"*(Kaplun, 1998, pág. 18)

Se parte de ella porque según las experiencias con colegas, en las dinámicas de aula se presenta de manera frecuente este tipo de educación, si bien vuelvo y repito los estudiantes son receptores pasivos y no hay discusión, diálogo, debate y posturas críticas frente a lo que sucede en su entorno cotidiano y la sociedad en la cual habita. Por lo tanto hay que desarraigarse de esa forma arcaica de construir el conocimiento, si bien los estudiantes hoy en día son quienes los construyen; vuelvo y hago énfasis los docentes nos convertimos en guías, orientadores y acompañantes de ese proceso de formación que nadie más que el estudiante puede lograr de manera integral. El ser, saber, saber hacer y saber convivir como principales pilares de la UNESCO determinan la calidad de sujetos que queremos proyectar a la sociedad. Niños y Jóvenes con valores y actitudes,

con calidad de procesos cognitivos, competentes para aplicar lo que han aprendido, y capaces de establecer relaciones de manera sana y constructiva, respetando y aceptando la diferencia desde un sentido más humano que los lleva a transformar la realidad.

Retomando el tipo de educación tradicional, en esta impera la transmisión de conocimiento "*El profesor (o el comunicador), el instruido, «el que sabe», acude a enseñar al ignorante, al que «no sabe»"* (Kaplun, 1998, pág. 22). Este tipo de educación, se menciona como vertical y autoritaria donde no existe el otro con quien convivo en el aula. Freire la denomina *Pedagogía del oprimido.* Por lo cual es necesario reevaluarla y desarraigarla de nuestras prácticas educativas. El niño o joven de hoy en día quiere que se le deleguen funciones, quiere tomar partido de las discusiones, dejémoslo hablar, expresarse, opinar, debatir y refutar nuestras manera de ser, como el niño que me dijo - "*profesora no me grite, si no quiere que la griten, relájese".* Esta situacióncomunicacional entre maestro-estudiante, me generó una reflexión, sobre lo que estoy proyectando hacia mis estudiantes. Cómo puedo pedirles y exigirles que "*no griten*" si yo misma lo estoy haciendo. Esta frase retumbaba mis oídos una y otra vez. Y me dije – no puedo decir una cosa y hacer otra. Es decir, debo ser consecuente entre lo que digo y hago, de lo contrario, no soy firme en la formación que estoy proyectando. De acuerdo con esta situación, me permito decir queesto nos sacude como seres humanos, donde la manera de educar en forma impositiva no es tan pertinente como pensamos. El sujeto de hoy demanda una deconstrucción de nuestra forma de enseñar, es decir, derribar todas esas prácticas amaneradas y acomodadas al sistema tradicional. Entonces es preciso plantear ¿dónde queda ese sujeto político, social, que reclama su espacio? que nosotros limitamos a un espacio de dos metros donde se sienta. Es hora de dejarlos actuar, que construyan su saber, que elaboren sus normas y reglas, que aprendan a asumir roles de liderazgo y sean capaces de tomar decisiones.

Sin embargo, cuando no se da así, existe un tipo de educación bancaria Kaplún cita a Paulo Freire "*La educación bancaria dicta ideas, no hay intercambio de ideas. No debate o discute temas. Trabaja sobre el educando".* En ese sentido se está dejando al estudiante sin voz, por tanto no hay comunicación. No obstante, así nos duela y perdamos autoridad, hay ocasiones en las que debemos agachar la cabeza y reconocer los errores que tenemos como maestros. Cuando nuestros estudiantes nos confrontan debemos examinar en que estamos fallando, desde allí se genera un discurso que el estudiante, lee einterpreta y forma al colectivo del aula, lo cual más adelante trasciende hacia su formación como persona porque lo ha vivido con su maestro, lo ha asimilado en su pensamiento y el día de mañana cuando se acuerde que el maestro cambió su forma de ser y de enseñar. Esa clase dejó huella en su vida.

3. RELACIONES COMUNICACIONALES ENTRE ACTORES (MAESTROS-ESTUDIANTES) COGNOSCENTES.

Si se da el cambio hacia un enfoque constructivista y a un aprendizaje significativo donde el estudiante es el centro, porque es el protagonista de su saber y el maestro cambia de rol y se convierte en un guía del proceso ya que ahora asume el papel de orientador y facilitador de espacios de aprendizaje. El aula, se transforma en un espacio de encuentro, donde se busca y construye conocimiento, no donde se transmite. Por esta razón la educación es una *situación verdaderamente gnoseológica.* Allí se establece un diálogo comunicativo y cognoscitivo, donde no hay sujetos pasivos sino activos en torno al aprendizaje que allí surge. Por el contrario, si es el estudiante quien tiene una actitud poco asertiva frente a lo que aprende y como lo aprende, surge entonces la no correspondencia entre lo que ofrece el maestro y lo que recibe el estudiante. En cambio, si en los espacios de aula se posibilitan espacios de diálogo y comunicación, donde tanto docente como estudiante se relacionan de forma

colaborativa y socio-afectiva, esas relaciones permiten que exista una correspondencia de saberes que afecta de manera positiva a ambos actores en el campo educativo. Es la "*Praxis en la cual, la acción y la reflexión, solidarias se iluminan constantemente y mutuamente*" (Freire, 2010, pág. 92). Es en este tipo de prácticas educativas donde los estudiantes pueden aprehender la realidad, cuestionarla y desnudarla en un sentido crítico y reflexivo. Por el contrario, sino se da una educación gnoseológica sino "asistencialista" dice Freire (2.010), se anestesia a los estudiantes, es decir, se dopa su manera de pensar y de actuar, donde son a-críticos e ingenuos frente a su realidad.

Por ende, se hace un contraste entre esa educación rígida, autoritaria y dogmática tradicional y la que a cambio de ello, es una educación cognoscente que se caracteriza por ser *móvil, crítica* y reflexiva, con oportunidad de formar seres de decisión que se ofrece en relaciones horizontales entre maestros-estudiantes. "*la primera concepción, es, indudablemente, instrumento de dominación; la segunda, búsqueda constante, de liberación*" (Freire, 2010, pág. 94). En este segundo aspecto, la educación se da en un sentido mediatizado por el maestro, porque problematiza el conocimiento y no lo entrega a sus estudiantes de un forma acabada y elaborada. En ese sentido, se genera la *dialéctica* del saber donde todos los estudiantes se ven comprometidos con su proceso de aprendizaje. Ellos pasan de ser receptores pasivos, a ser actores activos en las dinámicas que plantea el maestro a través de las situaciones que se problematizan. Freire habla que el educador "re-admira" el objeto problemático a través de la "ad-miración" de los estudiantes. En ello el maestro, pasa de ser un mero transmisor a un sujeto que también aprende de los otros. Y toda esta gama de saberes problematizados, no puede darse sino en la medida que existan espacios de comunicación en el aula y fuera de ella, acorde a situaciones reales del contexto y significativas que giren en torno a los núcleos temáticos que se estén planteando en el currículo. En esa medida, la problematización permite una

confrontación con el entorno y lo que sucede en él. Freire habla de la *problematización hombre-mundo.* Ya que no nos encontramos aislados de él.

En esa relación hombre- mundo se encuentra toda la capacidad de asombro que se tenga frente a él, Freire al plantear este mundo como un problema, alude al término "ad- miración" o mejor dicho que "ad-miren" críticamente ese mundo que les rodea. En ese proceso de conocerlo pueden a su vez conocerlo mejor. Aquí se hace énfasis en la "re-admiración" del mundo "admirado". De acuerdo con ello, una educación que es permanente, de constante renovación en el proceso educativo, es un quehacer que "*está siendo"* y no *que es* o ya está acabada. Por ello se habla de transformación del proceso educativo, donde maestro- estudiante se solidarizan para aprender mutuamente. Ella se da "*frente a una "codificación" pedagógica (situación problema) que representa, como dijimos, una situación existencial dada, buscando dialógicamente, la comprensión significativa de su significado"*(Freire, 2010, pág. 104). En el caso puntual de la situación problema que se está investigando, en torno a las inadecuadas y jerarquizadas relaciones comunicacionales entre maestros- estudiantes. Se puede afirmar que es una situación real del contexto, en la cual ambos actores se confrontan dialógicamente para comprender el sentido y significado de porque se están dando esas situaciones, donde el "tono inadecuado de la voz" aparece como eje detonante en las relaciones comunicativas que se presentan. Además el maestro hace cuestionamiento de sí mismo y también le propone a sus estudiantes hacerlo para que haya una reciprocidad en torno a lo que ocurre y se puedan hallar causas comunes, mirada desde diferentes lentes. Esto implica una "*descodificación*" de lo que está ocurriendo, conforme o inconforme con ello toman partido para discutirlo, para hablarlo y asumirlo. En ese sentido, se forma una conciencia crítica que propende por el aprendizaje y un bienestar colectivo. Si de antemano, esas relaciones inadecuadas (gritos, insultos, apodos, agresiones verbales y físicas) afectan negativamente, porque alteran las dinámicas del aula, y por ende los estudiantes se ven afectados en el proceso académico. En otras palabras,

encontramos el siguiente relato que ilustra esas relaciones de autoridad, con base a las normas, pautas de crianza y otras situaciones que se presentan en torno a las relaciones comunicativas maestros- estudiantes.

Relato 8. *Coordinador de la Institución Educativa Vallejuelos.*

La mañana estaba tranquila, serena. Los niños estaban ocupados viendo la película grandes héroes. Yo en calidad de indagadora, vi la oportunidad para dialogar con el coordinador. Me dirigí hacia la sala de profesores del colegio, y empecé a conversar con el señor coordinador. Se hizo cierto preámbulo en torno al tema de conversación. Por lo cual le dije: más que preguntar, es saber. ¿Cómo percibe usted las relaciones comunicacionales entre maestros- estudiantes?

> *"El proceso comunicacional entre docentes estudiantes, fundamentalmente uno está mediado por la trasmisión de los conocimientos y la promoción de pautas de comportamiento. Fundamentalmente llega alrededor de esos aspectos y de la relación con los estudiantes que se da tanto en el aula de clase en el proceso de enseñanza – aprendizaje que se hace todos los días a través de ese proceso de generación de competencias. Promoción de conocimientos. Y lo otro, es ya la interacción ya en términos de las pautas de convivencia y valores. De prácticas cotidianas en beneficio pues de una buena convivencia".*
>
> *Maestra: eso en cuanto a la parte externa. Pero en cuanto a la parte ya directamente de relaciones como tal, como las ve usted. De relaciones de profesores-niños.*
>
> *"yo veo es que hay como un proceso de transformación de prácticas. Antes… uno notaba que había unas prácticas muy estrictas. Casi autoritarias, en donde la autoridad y la relación con los estudiantes se daba mucho a través de la imposición y del ejercicio de la autoridad en una forma muy estricta. No en todos los docentes, pero sí de todas maneras, uno*

notaba que pues la cultura institucional estaba muy. Muy permeada por ese tipo de prácticas. Pues habían docentes que eran más autoritarios que otros. Pero sin embargo ya desde hace dos o tres años, yo veo que viene cambiando, viene cambiando y hay una forma de relacionamiento entre profesores y estudiantes más asertivas. Un poquito más respetuosa, sin desconocer la autoridad. Desde por ejemplo en que aspectos, pues por decir algo, se hacían formaciones el docente intervenía y se hacían orientaciones, para que hubiera disciplina uno notaba, pues que el tono de voz de los docentes era muy fuerte en los llamados de atención, ¡cierto!, casi a los gritos. Ya ahora hay acercamiento diferente con el estudiante en las aulas de clase también.

Claro uno entiende que… los niños vienen desde la casa con unas pautas de crianza, que hacen reproducir esas situaciones. Es decir, los niños están acostumbrados y uno lo ve que los papás los tratan es a los gritos y en una forma autoritaria. Entonces, ellos vienen y tienen eso interiorizado como una forma de relacionamiento. Y de una u otra forma genera eso también en los profesores. Es decir, que solo acatan una norma y una orientación solamente si el tono de voz es fuerte; porque uno pasa en un salón de clase. Uno le llama la atención, están conversando, están haciendo indisciplina y llega uno con un tono de voz normal, y los niños no acatan orientaciones, pero el momento en el que uno sube el tono de voz, que no necesariamente se puede entender como gritar, sino con nivel de autoridad para que hagan silencio. Inmediatamente siente uno la receptividad del ejercicio de autoridad y de la norma. Eso le pasa a los docentes también en el aula de clase, pero en parte tiene que ver, por esas pautas de crianza de los niños. Entonces se vuelve como normal y como casi necesario que se dé el ejercicio, un poquito más allá de la autoridad y se convierta más en autoritarismo, porque en la casa están acostumbrados a que el papá, la mamá, los hermanos mayores los estén tratando a los gritos y es la única

manera que tienen. Creen que se les está dando la norma y la autoridad es así, de esa manera. Pero uno nota de todas maneras, que si habido un cambio, se está dando a conocer que esa no es la forma, aunque eso a veces funciona para algunos profesores. Uno viene notando en los docentes que no es tan necesario también, pues que la autoridad y la norma de relacionamiento y comunicación se pueden lograr también en los niños. Ellos son receptivos a eso. Si se les trata de una forma respetuosa, especialmente con cariño, ellos también son receptivos a recibir las orientaciones, normas y pautas."

Atendiendo a la intervención, percepción y vivencia que ha tenido el coordinador en esta Institución educativa con respecto al tema de las relaciones comunicacionales entre maestros- estudiantes.Observo que dichas situaciones están mediadas, una por los procesos de enseñanza-aprendizaje, otra por el discurso de la autoridad y de la norma, otra por las putas de crianza y finalmente por la actitud que asume el maestro frente a su labor como tal. De ahí que alude a eventos en los cuales hay un ejercicio de promoción de conocimientos, pero mediatizado también, por una autoridad que inculca y promueve principios, actitudes y valores, en las relaciones recíprocas que estos actores establecen. Por otro lado, manifiesta la correspondencia que tienen los estudiantes en cuanto al ejercicio de la autoridad por parte del maestro. Se aprecia que los niños y niñas funcionan o asumen la autoridad, cuando es a través del grito y el tono de voz de fuerte. En este caso, se menciona a la familia, como agente que incide en este tipo de comportamiento y prácticas. Sin embargo, se dice que este aspecto ha venido cambiando, sobre todo en el ambiente escolar, porque muchos maestros, se han propuesto transformar el panorama comunicacional hacia sus estudiantes. Donde el respeto, el reconocimiento y la actitud afectiva hacia el otro, logra que existan mejores y adecuadas formas de relacionamiento.

Estas formas de reinventarnos como maestros, abre la posibilidad de dejar huellas en nuestros estudiantes, cuando el proceso educativo va mucho más allá de una

simple trasmisión de conocimientos y se transforma en una construcción de aprendizajes. Es decir, que cada uno aporta de lo suyo para complementarse y en esa construcción simultánea todos crecemos como personas. Esto constituye un fondo en el cual estamos implicados. Toda esa Comunicaciónque se establece con los estudiantes y que surge en hechos cotidianos del aula, permean un contraste entre el docente, el estudiante y padre de familia; como esas formas de utilizar el lenguaje corporal, gestual, verbal puede llevarnos a cometer imprudencias que alteran las dinámicas de formación que se comparten en el aula. Si nos detenemos a pensar como nos leen los estudiantes, y como nos ven los padres de familia, podemos construirnos como sujetos de una forma cooperativa; por tanto la construcción del ser y saber, emergen del diálogo y la capacidad de escucha que tenemos frente al otro. En la cual yo y el otro podemos complementarnos para solucionar de forma pacífica los conflictos que se dan por una u otra razón. Esto originaría una comunicación eficaz, según Kaplún (1998) participativa, interpelante, personalizante. Donde los diferentes actores del acto educativo buscan mejorarla.

3.1. DE LA MANERA COMO SE CUENTAN LAS HISTORIAS…

Por las situaciones anteriormente descritas del contexto escolar donde laboro, la investigación narrativa va mucho más allá. Y el contar o relatar historias no obedece a un simple hecho de nombrar una realidad, sino que más bien se trata de comprender e interpretar esa realidad, otorgándole sentido, es decir, que nos permite darnos cuenta de cosas ahí presentes, pero que antes no habíamos sido capaces de nombrar. Por lo cual "*las narrativas de vida son el contexto en el que se da sentido a las situaciones escolares"(Larrosa, Arnaus, Ferrer, Pérez, Connelly, Clandinin& Greene, 1995, pág.16)*

Es aquí donde la investigación Biográfico- narrativa juega un papel importante en el escenario educativo, puesto que contribuye a construir conocimiento en este campo, es decir, las experiencias narradas en el campo educativo, van

conformando un constructo social, porque parte de situaciones que atraviesan las relaciones que se dan entre los sujetos que allí comparten. Además *"la narrativa no solo expresa bastantes dimensiones de la experiencia vivida, sino que, más radicalmente, media la propia experiencia y configura la construcción social de la realidad"*(Bolivar, 2002, pág. 46)Es así como las historias que se relatan, aportan reflexiones, análisis de situaciones y autocrítica que se descubren desde un *juego de subjetividades,* donde la puesta en escena se evidencia desde un *yo dialógico* que contribuye a construir conocimiento. Desde este contexto, el docente investigador pasa de ser un actor pasivo a un actor activo, donde su propia experiencia es parte del proceso de investigación. Se trata entonces, de "construir sentido" a partir de lo que se cuenta, narra y relata, Clandinin y Connelly plantean que somos contadores de historias. En ese orden de ideas, el discurso que emerge de tales situaciones y de los personajes que allí interactúan va configurando argumentos que sustentan la investigación narrativa.*"El modo en que los alumnos viven, representan y significan la escuela, y lo que allí hacen, no puede dejar de corresponder, bajo ángulos y formas diversas, con el modo en que ellos "se narran" y lo que narran sobre sí mismos"* (Delory, 2003, pág. 123). Esa forma de narrar sus experiencias les permite, aflorar el sentido social, formativo y cognitivo de lo que allí ocurre.

Relato 9. Conversación con Juan David.

"Eran las 11:25 de la mañana. Cuando el salón había quedado libre de las voces, juegos y charlas de los que pequeños que se habían ido a sus casas. En aquel lugar como siempre, el último que quedaba por salir era Juan David. La maestra agradecía su colaboración porque ayudaba a terminar de organizar el salón. Así que después que lo hizo la maestra quiso conversar con el sobre como observaba las comunicativas en el aula. La maestra inició con el siguiente interrogante. ¿Cómo te sientes en el ambiente del salón? -Juan David: "yo en el ambiente del salón me siento regular, porque están haciendo mucha bulla, desorden". Maestra: ¿y eso

qué genera? -Juan David: “eso genera muchos conflictos, peleas. Pues yo…, a mí me gusta estar en este grupo, pero lo que yo digo, es que hay mucha bulla y desorden”.Maestra: ¿la manera como se comunican, crees que es la mejor?-Juan David: “no porque gritamos mucho, para uno hablar debe bajar la voz, hablar con tonalidad como seres civilizados”.

La manera como este estudiante percibe las relaciones comunicativas en el aula, permite acotar que no son ajenos a la situación que se presenta. Pues el ambiente de bullicio y la no escucha, hace que se interrumpa la comunicación de manera constante. También se observa que hace una reflexión frente a la manera como se comunican y sugiere hablar con un tono de voz adecuado. Es precisamente el tono de la voz, lo que ha sido una variable en la presente de investigación. De esta manera se comprende por parte de maestros y estudiantes, que el tono inadecuado de la voz afecta las relaciones comunicacionales en el aula.

De la misma manera, cuando se habla de investigación narrativa, se centra en la significatividad de lo que se mueve en situaciones humanas “*motivaciones, sentimientos, sensaciones, deseos, propósitos* (Bolivar, 2002, pág. 44). Esto no pretende, desde un modo científico dar explicaciones de lo que ocurre, sino manifestar una reflexión, comprensión e interpretación de esa realidad. En ese sentido, la manera detallada como se narran las experiencias, permite entender de una forma más cercana y comprensiva los fenómenos sociales.

En este caso, nos ayuda a entender desde una visión antropológica y ontológica los comportamientos que presentan en un contexto específico. Por tanto, se trata de poner en evidencia a través de la narrativa las experiencias que atraviesan tanto a maestros como estudiantes “*tanto profesores como alumnos son contadores de historias y también personajes en las historias de los demás y en las suyas propias.* Esta forma de relatar lo que acontece en el escenario educativo, perpetúa lo que allí se vive, las emociones que se generan en torno a lo que acontece y todo lo que suscitan los personajes de este contexto.

Cuando nos convertimos en contadores de historiasles asignamos voces a unos personajes que tienen algo en común y se encuentran en un tiempo y espacio determinado. Estas historias están cargadas de situaciones y eventos donde existe una interacción, hay un entramado de sucesos que afectan de manera positiva o negativa a quienes hacen parte de ella. De ahí que se cuentan las propias vivencias y las de otros. En esa medida, como contadores de historias, no solo percibimos lo que sucede en ellas, sino que hacemos parte de ellas y comprendemos y auto comprendemos esa realidad social. Connelly & Clandinin (2000) plantean que existe una secuencia temporal, en una determinada situación donde se mueven unos personajes. A medida que se vive, se cuenta la historia, pero está cargada de afectos, de emociones, de pensamientos, de biografías que "*permite la comprensión de la complejidad sicológica de las narraciones que los individuos hacen de los conflictos y los dilemas en sus vidas*"(Bolivar, 2002, pág. 45)

En esa manera de ir contando, la voz del autor está presente en la narración, es quien da cuenta de lo que sucede acorde al fenómeno que está investigando. Es su propio yo interno permeado por todo lo que acontece en su investigación y por tanto está impregnado de ello. Entre tanto, se materializan las experiencias a través de los relatos e historias que quedan consignadas o registradas como documentos o fuente narrativas del proceso de la investigación.

Además, al hablarde investigación narrativa, nos encontramos que presenta una doble característica, estáinmersa enel *fenómeno* que se investiga y al mismo tiempo hace parte del *método* de investigación. Esto significa que cuando se narra una situación, no se hace desde afuera sino desde dentro de la situación que se está investigando, por lo cual investigador y objeto de investigación se funden en uno solo; creando así posibilidades de crear y recrear las situaciones que surgen en el contexto donde se está llevando a cabo la investigación.

Por otra parte, “narrar” o “relatar” las vidas de las personas a manera de crónica o reseña no es suficiente porque no hay una reflexión frente a lo que ocurre en ellos, mientras que en la investigación narrativa se describen situaciones de vida que permiten cuestionar, y abstraer de esa experiencia relatada un intercambio de posturas frente a lo que sucede. Connelly & Clandinin plantean que la narrativa se centra en la experiencia humana. Es allí donde el sentido que tiene la narrativa es precisamente darle fundamento crítico, teórico y reflexivo a las situaciones que se presentan en la vida misma.

Desde varias discusiones, como las que sostienen Goodson, Dorson, Verá, entre otros,en torno la investigación narrativa, se plantea que han estado orientadas al estudio de los grupos sociales. Donde la cultura se utiliza como “texto” de investigación, donde las historias de vida de las personas, remiten a un escenario donde se comparten saberes, costumbres, tradiciones, entre otras características que conforman un determinado grupo. También sobre el currículum que forma parte de una comunidad educativa. Es decir, sobre los métodos de enseñanza-aprendizaje que utilizan los maestros. En este sentido, se ubica la narrativa como un método de investigación que abarca varias ramas (la sociología, antropología y el campo educativo). Por consiguiente, Goodson uno de los propulsores de este tipo de investigación, propone un tipo de investigación centrado en la vida de las personas, Connelly & Clandinin citan a Berk quien también apunta a lo mismo, con el énfasis de la “autobiografía” como uno de los métodos para estudiar el campo educativo.

Con relación a lo anterior, la narrativa se ubica, según Larrosa (1.995) en una matriz de investigación cualitativa, donde se relatan situaciones o experiencias de vida que se mueven en un espacio del contexto educativo como lo es la escuela, o bien por otro lado, el escenario del aula.Entonces la investigación narrativa abre posibilidades de investigación educativa. Aquí Dorson (1.976) se enfoca en el relato: donde la historia oral y el folklore, por lo que las historias que se narran están contenidas de cultura, arte, épica poemas y mitos, entre otros.Es decir,

forma parte de las tradiciones, costumbres, historia y demás que caracteriza un grupo social.

En suma, al hacer el recorrido por varios autores que plantean la investigación narrativa,todos tienen un punto de encuentro y es el contar, relatar, o narrar sobre las experiencias que rodean un hecho o fenómeno concreto en particular.Es el caso de la presente investigación,sobre las relaciones comunicacionales que se presentan e entre losactores (maestros, padres y estudiantes) del contexto escolar de la Institución Educativa Vallejuelos, donde se asume el enfoque biográfico narrativo porque este permite evidenciar desde un enfoque humanista las relaciones que surgen en las subjetividades de los personajes que allí se mueven, pero al mismo tiempo forman parte de la investigación, porque sus voces son protagonistas en el proceso y ponen de relieve lo que acontece en dichas relaciones.

Finalmente, la narrativa se ubica en un campo de investigación cualitativa donde lo que cuentan, no son los informes, ni tabulación de datos, sino las experiencias de vida en escenarios específicos de la educación.

3.2 . IMPORTANCIA DEL TRABAJO COLABORATIVO EN LA INVESTIGACIÓN NARRATIVA.

Por otra parte, Hogan y Nodding ponen énfasis en el trabajo colaborativo que hay entre los actores, (investigador, practicante) donde tanto uno como otro tienen voz y quieren comunicar lo que atraviesa su comunidad, pero no es el solo hecho de mostrar e informar algo, sino que se dota de sentido y significado lo que se intenta comunicar. Por consiguiente, "*la investigación narrativa es un proceso de colaboración que conlleva una mutua explicación y re-explicación de historias a medida que la investigación avanza"* (Larrosa, Arnaus, Ferrer, Pérez, Connelly, Clandinin&Greene, 1995, pág.20)

Mediante la investigación narrativa, tiempo y espacio se fusionan, porque no hay un principio ni fin, las experiencias de quienes intervienen en este tipo de investigación al mismo tiempo que se van contando, asumen una reflexión y explicación sobre sí mismas.

Sin embargo, el proceso de investigación narrativa, no se hace a la deriva, sino que se construye desde varias formas como serecoge información en este tipo de investigación. Una de ellas, son los datos empíricos, estos se van construyendo gracias a la cultura que posee el investigador, las lecturas y referencias que tiene de autores y la capacidad que posee para construir conocimiento a partir de lasexperiencias docentes. Esto lo asume el investigador, por cuanto resultan reales y efectivos en el modo como se van tejiendo en un discurso que ha irrumpido desde lo que ha vivido y aprendido de otros. Lo cualse registra a través del diario de campo donde se consignan los eventos y situaciones ocurridas en el entorno de investigación y a través del cual se propone una reflexión además de subjetiva, teórica sobre lo que está ocurriendo en ese escenario. Otras formas pueden ser las entrevistas, los escritos, imágenes, posturas personales, reglamentos, entre otros. De esta manera los lentes y voces que sustentan dicha investigación, resultan ser interesantes cuando se comparan y se confrontan de forma paralela, no para asignarle un grado de validez o de verdad, sinopara acercarnos de manera real y cosmogónica al panorama que ofrece el objeto y sujeto de estudio.Lo que se pretende es comprender la realidad desde una "perspectiva interpretativa", es decir, entender el fenómeno social como "texto"para encontrar el sentido.En otras palabras "*el sentido de la totalidad es algo construido gracias a una fuente de datos rica y elaborada, de forma que enfoque las particularidades concretas de la vida a partir de las que pueden crearse relatos poderosos*" *(Larrosa, Arnaus, Ferrer, Pérez, Connelly, Clandinin & Greene, 1995, pág.22)*

> **Relato10**. *"cierto adagio popular dice "cada día trae su afán" y este no fue un día cualquiera en la Institución Educativa Vallejuelos, porque algo tan*

simple se convertiría en toda una historia por relatar. Se encontraban los estudiantes de cuarto A, por fuera del aula debido a que se estaban en el descanso, al terminar este espacio, regresaron los niños y niñas al salón. En el momento de entrar al aula, una de mis estudiantes venía acompañada con un docente porque se habían perdido unas monedas que correspondían a una niña de su grupo. La situación involucraba a tres estudiantes, dos del salón de cuarto A, y una niña del grado de tercero. Al salir del salón, la versión de una de las niñas era que las monedas se le habían caído y que la otra niña del grado cuarto A se las había cogido, a lo cual ésta respondió que no había cogido nada, pero la otra alegaba diciendo que sí, que ella había visto cuando las había agarrado del suelo donde se encontraban. Se le preguntó a la estudiante de cuarto A, por qué tenía monedas si había comprado su algo, y aun tenía cuatrocientos pesos, ella se defendía diciendo que su mamá se los había dado y que ella no había cogido nada. El profesor de la niña de tercero le decía que debía entregárselos porque eran de ella; la profesora de la estudiante inculpada, volvió a preguntarle que si no eran de ella que los devolviera. Pero esta seguía insistiendo que no, que ella no los había agarrado. Al final se le dijo que los entregara para evitar problemas, la niña resignada los devolvió, pero seguía insistiendo que eran de ella.

Bueno, la situación parecía haberse arreglado, pero la estudiante de cuarto A fue diciendo a la mamá que un profesor la había tratado de ladrona y que le había quitado 400 pesos que ella no se había robado. La mamá llega a la escuela a averiguar por la situación, alega con el profesor por la misma causa, no se soluciona nada, porque la mamá dice que su hija no es ninguna ladrona, que ella la ha educado con principios, aparte de todo, tampoco es mentirosa, y que ella le cree cuando le dice que el profesor la trató de ladrona. El caso llega a coordinación, se repite el testimonio de las personas implicadas, la profesora de la estudiante de cuarto A dice que ella

no escuchó cuando el profesor dijo esta palabra, pero también cree en la inocencia de la estudiante, porque la conoce bien desde el año anterior como una niña ejemplar. El coordinador trata de mediar la situación, diciendo que de pronto la niña malinterpretó lo que le dijo el docente. La mamá de una forma moderada acude a decir que si son los profesores los que están para formar, como es que tratan así a los niños. Seguido a este comentario, los ánimos del profesor están alterados, porque acude a desmentir a la estudiante, diciendo que en ningún momento la trató de ladrona. El coordinador le dice a la estudiante que diga la verdad, a lo cual la mamá interpela diciéndole a su hija que no tenga miedo, que diga lo que sucedió. La niña escucha, y en tres ocasiones cuando se le pregunta ¿qué fue lo que pasó? Ella inmediatamente responde que el profesor la trató de ladrona. A lo cual el profesor alega diciendo que el en ningún momento le dijo eso.

Finalmente, tanto profesor como estudiante se mantienen en su posición y es la palabra de uno contra la del otro.

De la lectura que puedo hacer de esta situación se pueden evidenciar varias cosas, una de ellas es el papel que ejercemos los profesores en nuestro entorno escolar, en cómo y de qué manera afecta una palabra mal dicha o mal interpretada. Sin embargo, nuestro rol se pone en entredicho cuando de una o de otra manera, nuestras acciones y relaciones comunicacionales con los estudiantes están situadas en relaciones de poder; es decir, ¿a quién se le cree más? Si al profesor por su posición o al estudiante por su condición. En esta escena del contexto escolar donde cohabito, se pueden mirar dos posturas distintas (maestro-estudiante) los cuales mantienen una posición, el uno por un lado desmiente y el otro afirma. Por tanto, las versiones no coinciden, pero algo si queda claro y es que hay un inocente. Solo que se ponen en juego los roles que se ejercen, pero en la comunicación se produce “incomunicación” porque hay cabos sueltos, no todo está dicho, cada uno mantiene un argumento que no aclara nada y por el contrario

la comunicación se cierra. En este sentido no se da espacio para el diálogo y la concertación, solo se limitó a ver quién decía la "verdad" de lo sucedido. Por lo cual "*las historias funcionan como argumentos en los cuales aprendemos algo esencialmente humano comprendiendo una vida concreta o una comunidad particular tal como están vividas(Larrosa, Arnaus, Ferrer, Pérez, Connelly, Clandinin & Greene, 1995, pág.35)* .De esta manera las narraciones toman una forma vivencial, en la cual los sujetos están íntimamente ligados desde lo emocional, lo antropológico, lo ético, lo social y cultural.

Durante esta historia se presentó algo conforme a cada uno de los participantes, y es la *"Incomunicación*" que se produjo entre los personajes que interactuaban allí, es decir, "algo faltó por decir", o simplemente "el no poder decir" causó una comunicación parcial o distorsionada. De hecho los actantes de la este evento repetían una y otra vez las mismas frases.

> **Relato 11.** "*Se acercaba la hora del descanso y el bullicio de los pequeñines invadía los salones. Al sonar el timbre los gritos retumbaron mis oídos, ese no fue un día cualquiera, algo inesperado estaba por suceder. Y por otra parte, tiene que ver con la situación de investigación en el contexto escolar. Debía recibir el chocolate para comer mi desayuno, me dirigí hacia el parque de la escuela, ya que esta era la zona que me correspondía vigilar durante la semana. En ella se encontraban muchos niños y niñas disfrutando de los juegos, cuando de repente se presentó un impase con dos estudiantes. Una niña vino hacia mí poniendo la queja que un niño la había empujado y pegado en la fila que estaba haciendo para subir al resbaladero. Se le llamó la atención al estudiante pero éste optó por ser grosero y hacer caso omiso al llamado de atención. Antes alegó diciendo que la niña le había pegado primero, pero una testigo que se encontraba en el momento del hecho dijo que él estaba diciendo mentiras. Pasada la situación volvimos al salón. Al día siguiente apareció la mamá de la niña, preguntando qué había pasado. Se le informó sobre la situación,*

pero ella vino diciendo que aparte que el niño le había pegado en el parque, también a la salida junto con otro niño le había pegado. Poco después de hablar con la niña afectada, nos dirigimos, junto con la mamá al salón de tercero donde se encontraba el estudiante que había originado el problema. Se le informó a la docente del niño sobre lo que había sucedido y ella llamó al estudiante; al salir tomó una actitud grosera cuando se le preguntó por lo que había pasado. Entonces, la mamá le llamó la atención y le dijo que a él no le gustaría que saliendo de la escuela vinieran otros niños y lo aporrearan. La profe del salón dijo que le iba a hacer anotación.

Al día siguiente llegó la mamá del estudiante, alegando del por qué le habían sacado al niño del salón, y lo habían amenazado. Además, que él tenía mamá y por qué no le habían informado de la situación. Se le dijo que se calmara debido a que tenía los ánimos alterados. Pero a ella le incomodaba el que a su hijo lo hubiesen amenazado que le iban a pegar. Además dijo que si alguna cosa le pasaba, hacía a los profes responsables. Después de escucharla se le dijo nuevamente que se calmara. Se informó al coordinador de la situación, luego se llamó a la mamá de la niña y a la docente del niño inculpado. Esta aclaró un poco las cosas haciendo la demostración de lo que había sucedido, que al niño en ningún momento se le había sacado del salón sino que se había llamado a la puerta para hablar respecto a lo sucedido en el parque; el estudiante afirmó nuevamente que la señora lo había amenazado.

La señora que había sido acusada por el niño de haberle dicho esto, aclaró delante del coordinador y de la mamá del estudiante lo que había sucedido. En primer lugar, utilizó un tono de voz adecuado, dijo que ella en ningún momento había amenazado a su hijo, lo que le dijo fue que así como él había buscado para pegarle a la niña, no le gustaría que por fuera de la escuela lo agarraran y le pegaran también. Después de escuchada la versión de la mamá y de las profes presentes durante lo sucedido, la señora

alterada reconoció que ella sabía la clase de hijo que tenía. Además pidió disculpas, pero si exigió que la próxima vez que su hijo tuviera un problema se le llamara inmediatamente. Por otra parte, como docente reconocí que había fallado en no llamarla para conversar el problema. Ella aceptó que en algunas cosas todas habíamos fallado. Pero lo importante era aclararlas a tiempo." (Febrero 12-2014)

La perspectiva de esta situación problema en el escenario escolar, nos vislumbra un panorama de las interacciones comunicacionales que trascienden desde las relaciones maestros-estudiantes hasta llegar a los padres de familia. Pero la manera como afrontemos tales situaciones generarán espacios para la comprensión y el diálogo. De ahí que se sorteen de una manera adecuada no para darles solución, porque siempre se seguirán presentando, sino para comprenderlas y aclararlas de una forma en que todos entiendan qué fue lo que pasó y como sucedió el hecho. En ese sentido, existe una alternativa de mejora y trasformación en las actuaciones que presentan tanto maestros, como estudiantes y padres de familia. Aquí podemos ver un logro y es que la indagación de la situación no se limitó a buscar culpables, sino a comunicar los hechos de una manera pertinente en una dinámica de escucha recíproca, que permitió dilucidar la situación para que el problema no trascendiera a un conflicto mayor en las afueras del colegio. Además, por ser una historia en la que muchos pueden sentirse identificados, este suceso puede convertirse en un puente que media las problemáticas de la escuela desde un ángulo distinto al tradicional y es el de otorgarle voz a los personajes que hacen parte de lo ocurrido, por tanto adquiere valor y validez en el sentido y la significatividad que ofrece al expectante.En ese sentido "*nosotros re-contamos las historias de nuestras experiencias tempranas tal como se reflejan en nuestras experiencias posteriores, por lo que tanto las historias como su sentido cambian una y otra vez a lo largo del tiempo(Larrosa, Arnaus, Ferrer, Pérez, Connelly, Clandinin & Greene, 1995, pág.41)*. Conforme a esta idea, podemos asumir que las historias son contadas, recontadas y

reafirmadas, pero a través del tiempo van adquiriendo nuevas formas, de sentirlas, de verlas y vivirlas.

3.3 ¿A QUÉ ME LLEVÓ ESTA INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICO- NARRATIVA?

Al hacer este recorrido por las interacciones comunicacionales que atraviesan los sujetos que devienen en el escenario escolar. Me encontré con unas relaciones de poder en ese contexto donde se presentan situaciones poco colaborativas y democráticas porque existe la relación vertical del docente hacia el estudiante y viceversa. Es decir, que prima el autoritarismo en esas relaciones porque se evidencian situaciones dentro y fuera del aula que irrumpen las dinámicas del diálogo y la participación. Si bien en los momentos de encuentro conversacional existen barreras como el lenguaje, el tono de la voz, “grito”, y la poca disposición de escucha frente al otro, esto limita la comunicación asertiva, dinámica, de concertación y aprendizaje en los ambientes que se generan en el aula. Además los espacios de encuentro se tornan un poco desequilibrados, porque la voz que impera en las aulas, es la del maestro y los espacios que se están dando para escuchar a los estudiantes, son mínimos.

Sin embargo, son situaciones que también se derivan en el entorno familiar. Donde el tono de la voz “grito”; es un aspecto recurrente y se asume como signo de autoridad. En ese sentido, se pierde ésta y se convierte en autoritarismo. Por consiguiente, los estudiantes lo asumen y funcionan solo cuando lo escuchan. Es una dinámica permanente no solo en los espacios de aula cuando existe el ejercicio académico, sino en otros encuentros que establecen los actores (estudiantes- profesores, padres). Por tanto, esas actitudes crean una brecha en las relaciones. Ejemplo de ello, cuando se presentan dificultades de convivencia y/o conflictos escolares. Si bien se percibe un tono inadecuado de la voz para solucionar tales situaciones. Tanto padres, como estudiantes, profesores y

directivos coinciden en unas relaciones desequilibradas, donde existe poco diálogo y se evidencia la poca escucha frente al otro. Esto limita la comunicación.

Y al hacer el recorrido por diferentes autores, me encuentro con que en ese devenir comunicacional, existen relaciones poco asertivas cuando el maestro se limita a hablar con un lenguaje “despoblado” porque en él no habita nadie. Donde se cree que es el “emisor” y los estudiantes son “receptores” y no hay un intercambio de pensamientos y posturas. Frente a ello, sigo indagando y Freire me propone una “**Pedagogía liberadora**” donde existe la posibilidad, de ser, de actuar y de reflexionar frente a lo que ocurre en el espacio del aula y fuera de ella. En ese sentido, se promueven unas relaciones comunicativas que transformen a los sujetos que intervienen en ella. Pero ello parte también de un auto-reconocimiento, de de-construcción y reconstrucción del ejercicio del maestro. De ahí que propongo una visión profunda, trasformadora y de cambio en las prácticas educativas.

Por otro lado, las historias o relatos que aparecen a través de todo el discurso narrativo, es vivenciado por estos mismos personajes (estudiantes, maestros, padres y directivos) son sus voces, incluyendo la mía, las que dan cuenta de esta realidad en este contexto educativo, llamado Vallejuelos. Por ello mi red narrativa, está anclada a ellos; alrededor de los cuales, realizo una comprensión y reflexión del sentido que deviene en esas relaciones que atraviesan mi vida, la de estos sujetos y de aquellos que se sientan identificados.

REFERENCIAS

Bolivar Botía , A. (2002). ¿DE NOBIS IPSIS SILEMUS: Epistemología de la investigación biográfio Narrativa en Educación. *Revista Electrónica de Investigación educativa*, 40-65.

Bolivar, A. (2002). Epistemología de la invetigación biográfico- narrativa en educación. *Revista electrónica de investigación educativa*, 41-65.

Bruner, J. (2013). *La fábrica de las historias.* Buenos Aires: Fondo de cultura económica.

Delory, C. (2003). *Biografía y educación "figuras del individup-proyecto.* Buenos Aires: CLACSO.

Duccio, D. (1999). *"La autobiografía" como curacion de uno mismo.* Barcelona: Paidos.

Freire, P. (2010). *Extensión o comunicación.* México: Siglo xx editores.

Kaplun, M. (1998). *Una pedagogía de la comunicación.* Madrid: Ediciones de la torre.

Larrosa, J. (2008). Aprender de oído. *La Central*, 1-6.

Larrosa, J., Arnaus, R., Ferrer, V., Pérez, N., Connelly, M., Clandinin, J., y otros. (1995). *Déjame que te cuente.* Barcelona: Laertes.

Moreno , M. A. (2003). LOS TEMAS DEL MAESTRO Y LA MAESTRA dominicanos.analisis de los diarios de campo. hacia una literatura de la práctica. *Redalic*, 161-176.

ANEXOS

En la siguiente conversación tipo entrevista surgen las voces de los estudiantes y padres de familia del grado cuarto y su percepción frente a las relaciones comunicacionales en el contexto de aula y fuera de él.

Maestra. ¿Cómo te sientes en el ambiente del salón?

Juan David: “yo en el ambiente del salón me siento regular, porque están haciendo mucha bulla, desorden”

Maestra: ¿y eso qué genera?

Juan David: “eso genera muchos conflictos, peleas. Pues yo…, a mí me gusta estar en este grupo, pero lo que yo digo, es que hay mucha bulla y desorden”.

Maestra: ¿la manera como se comunican, crees que es la mejor?

Juan David: “no porque gritamos mucho, para uno hablar debe bajar la voz, hablar con tonalidad como seres civilizados”

Conversación espontanea con madres de familia**.**

Maestra: ¿cómo consideran ustedes los procesos de comunicación en el aula?

1ª Madre de familia: “usted sabe que, hasta el momento no he tenido ningún problema con ninguno gracias a dios, he tenido a la niña en este grupo. Lo que ella me cuenta, es que hay niños que tienen un vocabulario súper-feo”

Maestra: ¿Cómo percibe las relaciones entre los niños, en la manera como se comunican y se tratan?

2ª Madre de familia: “veo que no hay tolerancia, el niño que tiene los ojos bonitos, se mueve tanto y si busca a alguien que le preste algo y si no se lo presta es grosero. La gran mayoría son desordenados”

Maestra: ¿En cuanto al uso de la palabra para dirigirse a otro, cómo los ve?

Madre de familia: “Las niñas grandes usan muchas groserías, palabras inadecuadas”

Maestra: ¿cómo percibe usted las relaciones de comunicación entre los estudiantes?

·3ª Madre de familia. “con una falta de respeto impresionante, no se respetan el uno al otro, no respetan a los mayores, una agresividad horrible”

Maestra: “o sea, las relaciones aquí entre los muchachos son juego brusco, maltrato verbal, los tratos entre ellos son a través del golpe, de la patada, a través del insulto y el grito, porque así sea para poner una queja utilizan el grito. Dicen profesora fulano me hizo tal cosa, pero no utilizan un tono de voz adecuado”.

De acuerdo a las voces que se escuchan por parte de estudiantes y padres de familia, se perciben inadecuadas formas comunicacionales entre los estudiantes y también en la relación con los mayores. Pues se observa poca tolerancia entre ellos, el irrespeto por el otro. El optar por un lenguaje corporal agresivo y el uso de la palabra en tono alto. Debido a esos señalamientos se notan pocos espacios de comunicación. Donde es la agresión verbal y física lo que impera en las relaciones de los estudiantes. Es a través de estos lentes que se evidencia nuevamente las fallas en los procesos de interacción. Pues la **comunicación** como parte fundamental de ello, se encuentra relegada y no ocupa el lugar que le corresponde para resolver de manera pacífica las situaciones que se presentan en el aula.