

"LA OTRA FAMILIA"

LA FAMILIA COMO FENÓMENO COMPLEJO: CONSTRUCCIÓN DE UNA PROPUESTA PSICOLÓGICA COMPRENSIVA DE FAMILIA, EN EL CONTEXTO COLOMBIANO, A LA LUZ DEL PRINCIPIO DE BORROSIDAD DE LA COMPLEJIDAD

Yessel Mejía Murcia

Jeimy Mesa Londoño

Asesora:

JolynElena Castrillon Baquero

Resumen

Entendemos a la familia como una institución central en la historia Colombiana encontrando contradicciones en sus orígenes, estructuras, funciones y dinámicas, de allí que surge el interés por el estudio de la misma, de manera tal que puedan esclarecerse o comprenderse no sólo la manera en que se ésta se organiza, se configura y se distingue actualmente, sino también, ¿por qué está donde está?, ¿por qué funciona como funciona?, ¿cómo ha sido capaz de perdurar en el tiempo a través de la cultura?. Para comprender la familia hoy proponemos la Complejidad y su principio de Borrosidad, y los aportes que esta lectura puede hacer a la psicología; propone que nuestras descripciones de la "realidad" son vagas e imprecisas. El pensamiento complejo intenta romper con esa perspectiva dicotómica y excluyente, a cambio, invita y obliga a razonar con emoción. De

esta manera se nos permitirá así estudiar una realidad que podría llamarse; la realidad intermedia de la familia, "Lo que se encuentra entre lo que se habla y potencialmente en la posibilidad de ser, pero que aún no es, lo que se encuentra en proceso y no aparece como producto". (Soto, 2000), es decir esa *Otra familia* en el contexto contemporáneo.

PALABRAS CLAVES: naturaleza de la familia, contemporaneidad, borrosidad, cultura.

ABSTRAC: We understand the family as a central institution in Colombian history to find contradictions in their origins, structures, functions and dynamics, hence arises the interest in the study of it, so they can clarify or understand not only how that it is organized, is configured and currently stands, but also, why is where?, why does it work?, how has it been able to last over time through culture?. To understand the family today suggest the complexity and its principle of Blur, and the contributions that this reading can make. Psychology suggests that our descriptions of "reality" are vague and imprecise. Complex thinking tries to break this exclusive dichotomous perspective, in turn, invited and obliged to reason with emotion. This will allow us to study and could be called a reality, the reality between the family, "What is between what is said and potentially on the possibility of being, but still is not what is in appears as a process and not product." (Soto, 2000), i.e. that another family in the contemporary context.

KEYWORDS: nature of family, culture, fuzzy set, contemporaneity. Complex thinking

INTRODUCCIÓN

(NACIMIENTO DE LA IDEA)

El presente ejercicio investigativo relata la Construcción de una propuesta psicológica comprensiva de la familia, entendida en el contexto colombiano, a la luz del principio de borrosidad de la complejidad. La anterior construcción , nace a partir de la participación en la investigación” La dimensión psicosocial de la construcción del intento de suicidio en estudiantes de 11 a 18 años de 10 instituciones Educativas de la Ciudad de Medellín, a la luz del interaccionismo simbólico”, (2010), en esta investigación; encontramos que algunos resultados arrojados en este estudio, dan cuenta del papel del suicidio como vía para hacerse a un relato o un recurso desesperado para hacer-se a un ser; es decir, el suicidio como un intento de escribir una marca indeleble en el ser del **Otro**, en su gran mayoría ese *otro*, hacía alusión a la familia, para el caso se encontró que existe una multiplicidad de lugares y roles diferentes en lo que se concibe a la familia como un factor de empuje al suicidio, en este sentido las personas en las familias viven roles, los cuales se configuran en la interacción y a su vez son asignados en las familias haciendo parte por lo tanto de la construcción y el significado que van estableciendo los comportamientos de los jóvenes en diferentes espacios, en todos los cuales se repite o reconfiguran dichos roles.

Lo anterior nos hace suponer que es posible proponer rutas diversas para comprender la familia hoy, una de esas rutas es la denominada Complejidad y su principio de borrosidad, en el contexto contemporáneo, y los aportes que esta lectura puede hacer a la psicología;

“La complejidad propone entonces que en un sentido amplio nuestras descripciones de la "realidad" son vagas e imprecisas y en ocasiones nos llevan a callejones sin salida. El pensamiento complejo intenta romper con esa perspectiva dicotómica y excluyente, a cambio, invita y obliga a razonar con emoción”. SOTO, 1999.

Intentamos razonar con emoción lo que expresa la *realidad intermedia de la familia* en las nuevas formas de relación del contexto contemporáneo, no queriendo definir la familia pues precisamente eso intermedio citando a Soto en (Kosko, 1993, p. 36).

“puede llamarse de diversas formas: vago, confuso, borroso; pero siempre se habla de lo mismo. La realidad de lo intermedio es imperfecta por su falta de definición: está hecha de palabras e imágenes, de sonidos y silencios, de ausencias y presencias, de memoria y olvido, de certidumbres e incertidumbres; pero mezclado. Como un licuado en donde ya no se distinguen las fresas de la leche ni el azúcar. Se trata de una realidad que se encuentra entre cualquier dicotomía posible. Entre lo simple siempre habrá algo complejamente imperfecto. La borrosidad empieza donde comienzan las contradicciones, donde A y no A valgan, hasta cierto grado donde los valores absolutos comienzan a desdibujarse. Donde predomina lo indefinido”. Soto en Kosko, 1993, p. 36.

La cita anterior nos propone que las lecturas de realidad, de los objetos de las ciencias sociales, sean vistas en espacios intermedios, lo que significa, que ya el pensamiento dicotómico no sería la guía de análisis y explicación de los fenómenos humanos. Existe entonces un “borde” un espacio de “frontera” en la cual las vivencias humanas se realizan, se viven. Así, la familia como fenómeno humano por excelencia puede ser experiencia de comprensión múltiple, pero al igual indefinido. La psicología moderna se pone a prueba desde esta propuesta ya que tendría que abandonar un legado de pensamiento reglado y devenir en lógicas de incertidumbres para orientar las comprensiones de las nuevas familias contemporáneas.

PROBLEMATIZACIÓN

(EL DILEMA)

De lo rastreado en los referentes textuales, se ha entendido a la familia como una institución central en la historia Colombiana, vemos como ésta se ha enfrentado a cambios desde diferentes perspectivas; una de ellas la histórica, nos muestra por ejemplo, Citando el estudio de Pablo Rodríguez; Sólo hasta el siglo XVI el matrimonio adquiría el carácter formal y solemne que hasta hoy se le conoce, Hasta el siglo XVIII los niños poco se nombraban en los documentos escritos, en el siglo XX se convirtieron en el ser máspreciado y valorado.

En Colombia, la suerte de los niños ha estado definida por la calidad de la unión de los padres, el abandono infantil, tal vez por su crudeza, parece un fenómeno impensable, pero a la vez ha sido tan persistente en nuestra historia que resulta imposible olvidarlo, en Santa fé de Bogotá y Tunja en el siglo XVIII, el 4% de los niños se bautizaban y al ser hijos de relaciones impronunciabes eran abandonados en las puertas de las familias de prestigio. La mayoría de estas criaturas fallecía por el frio o devoradas por perros y cerdos, triste abandono que rayaba en Infanticidio.

Distintas concepciones sobre el estudio de la familia, nos muestran que su definición, y sus funciones se han asignado de múltiples maneras, no logrando llegar a un acuerdo sobre lo que se espera de la misma, interviniendo sobre ella con concepciones previas, teorizando la familia, sus miembros, sus roles, asignando categorías, que aluden a exigencias sociales para que este grupo se mantenga, establecimiento normas previas donde cada uno de sus miembros tiene ya funciones asignadas, no puede pensarse en una concepción homogenizada y exclusiva , especialmente porque el contexto nos muestra que en nuestra actual sociedad;

“Parecería que estamos asistiendo al nacimiento de un Yo de proporción inimaginable, en función del cual girará la sociedad: yo quiero, yo pienso, yo digo,

yo mando... Esa nueva expresión del individuo, crea un fenómeno que conocemos como individualismo descarnado. Ya que sugiere un ser que, desconectado de su corporeidad, entiende el mundo en función de sus necesidades y no en función de su condición de relaciones con otros seres.” J, Alina (s.f)

Así puede verse que la familia comprende un campo de trabajo problemático; envuelta en múltiples concepciones, encontrando contradicciones en sus orígenes, estructuras, funciones y dinámicas, ha existido a través de las distintas épocas históricas en la manera en que se ésta se organiza, se configura y se distingue, de allí que surge el interés por el estudio de la misma, de manera tal que puedan esclarecerse o comprenderse no sólo la manera en que se ésta se organiza, se configura y se distingue actualmente, ¿por qué está dónde está?, ¿por qué funciona como funciona?, comprendiendo, cómo ha sido capaz de perdurar en el tiempo a través de la cultura, y como ésta ha reaccionado frente a las distintas tipologías familiares producidas y reproducidas en la actualidad, particularmente en el contexto colombiano.

De esta manera problematizamos estudiar una realidad que bien podría llamarse realidad intermedia; la realidad intermedia de la familia,

“Lo que se encuentra entre lo que se habla y potencialmente en la posibilidad de ser, pero que aún no es, de lo que se encuentra en proceso y no aparece como producto” .Aunque sea eso lo que siempre hayamos pensado, una mirada desde una psicología que recurre a las metáforas y hace a un lado el pensamiento estadístico. Soto, 2000.

Pretendiendo hacer una lectura de la familia contemporánea como sistemas complejos, entidades borrosas que exigen al contexto y a la sociedad repensarse sobre la familia, tomar no sólo posición frente a la misma sino también acciones, de tipo moral, religioso y legal que en el afán del hombre por la supervivencia le permita entonces entender cuál es su lugar, cual es el lugar de sus otros significativos, que puede exigirles, en términos de derechos y que puede darles en términos de deberes, entre otros.

Por consiguiente nuestro objetivo es comprender como se ha venido construyendo la familia en el contexto Colombiano a la luz del principio de borrosidad de la complejidad, Para ello el ejercicio investigativo propone Identificar como se ha construido el concepto de familia en la psicología a partir de los distintos cambios psicosociales ocurridos en el contexto colombiano.

Igualmente, describir las concepciones de familia que dan cuenta de los distintos lugares en los que se ha venido desarrollando, así como también describir las principales características de la sociedad contemporánea y su relación con las dinámicas familiares.

Todo lo anterior nos permite finalmente realizar una lectura desde la psicología compleja del concepto de familia en la contemporaneidad.

REFERENTES CONCEPTUALES

(VÍA BORROSA)

Se plantea una concepción de la complejidad, como paradigma epistemológico emergente y alternativo al dominante, basado en la simplicidad. La concepción propuesta es transdisciplinar, tiene una múltiple base empírica y teórica, y se centra en la complejidad como el conjunto de propiedades cualitativas irreducibles de un fenómeno o proceso, natural o humano, dadas principalmente por la caoticidad, la fractalidad, el catastrofismo y la borrosidad; la complejidad no se opone a la simplicidad (sí, a la simplificación) ya que ésta pasa a ser un caso límite de aquélla, lo que tiene profundas consecuencias particularmente sobre la imagen del ser humano.

Desde los años sesenta se comenzó a utilizar, en particular en los Estados Unidos y en Europa, el discurso de lo complejo con una acepción tan amplia que condujo a incluir en esta denominación casi todo lo que se consideraba llamativo y de actualidad.

“La complejidad se puede entender en dos sentidos: uno psicológico, como la incapacidad de comprensión de un objeto que nos desborda intelectualmente. Y uno epistemológico, como una relación de comprensión con algo que nos desborda (un objeto o una construcción mental), pero de lo que, a pesar de todo, podemos tener una comprensión parcial y transitoria. Es decir, en el primer sentido se dice que algo es complejo porque no lo podemos comprender o porque es complicado o confuso. En el segundo sentido se dice que algo es complejo porque tenemos una comprensión distinta, que no podemos reducir o simplificar a una comprensión simple”. Moreno y otros, 2002.

Algunas de las principales concepciones actuales en diferentes campos disciplinares nos hablan de el antecedente sistémico de la complejidad organizada, la complejidad por el ruido, la complejidad informacional algorítmica, la complejidad de los sistemas caóticos y de las estructuras disipativas, la complejidad fractal, de los sistemas evolutivos, la

funcional-estructural de los sistemas sociales, la complejidad de la complejidad, y las concepciones implícitas en las teorías de las catástrofes y de los conjuntos borrosos.

La teoría de los conjuntos borrosos (*fuzzy sets*) o lógica borrosa (Zadeh, 1965) se basa en el hecho de que la pertenencia a un conjunto dado pocas veces es una cuestión dicotómica y sí lo es de grado. Esto significa que se puede pertenecer y no pertenecer a la vez a dicho conjunto, Epistemológicamente, esta teoría afecta al modo de razonar y de clasificar, y tiene inesperadas aplicaciones en la tecnología y profundas implicaciones ideológicas que afectan de lleno a las ciencias humanas.

Se hace necesario replantear lo que se piensa y se dice de la familia, de allí que se hace la lectura de ésta desde la psicología de la borrosidad, entendiendo que;

“Orden y desorden son dos enemigos: uno suprime al otro pero, al mismo tiempo, en ciertos casos, colaboran y producen la organización y la complejidad. El principio dialógico nos permite mantener la dualidad en el seno de la unidad. Asocia dos términos a la vez complementarios y antagonistas”.Soto, 2000.

A la luz de esta teoría se hace pertinente el abordaje de la familia como fenómeno complejo puesto que históricamente ha sido vista como eje fundamental del desarrollo, pero aun así se cuestiona finalmente cuales son las funciones que ésta puede ejercer. No se puede polarizar la familiar, pues tradicionalmente se tiene una visión dicotómica; entorpece el desarrollo psicológico o lo favorece, pero no se ha pensado desde una visión que integre ambas perspectivas en ella o si en realidad cumple con alguna de estas funciones que le ha estipulado la sociedad; se presenta así un cuestionamiento a todo lo que se ha dicho de la familia, las funciones del padre y la madre o cuidador, sus tipologías “más funcionales”, los roles asignados, asumidos y posibles, y la exigencia por supuesto de la sociedad a la familia, en tanto papel fundamental en el desarrollo del sujeto.

En cuanto a los demás campos del saber que han enfocado su estudio en la familia, lo expondremos mas adelante en los núcleos temáticos.

METODOLOGÍA (RAROS CAMINOS)

“Al fin y al cabo, somos lo que hacemos para cambiar lo que somos”

E. Galeano

La modalidad de nuestra Investigación se fundamenta teórica y filosóficamente desde un enfoque hermenéutico, nuestra razón parte de hacer una lectura comprensiva e interpretativa de la realidad social o como la hemos denominado la *realidad intermedia* de la familia; entendida esta como un texto susceptible de múltiples lecturas que nos ha permitido comprender desde los distintos saberes las formas que ha tomado la familia en los ámbitos político, social, antropológico, psicológico, entre otros.

“esta alternativa de investigación cualitativa, aparece como una opción que no se agota exclusivamente en su dimensión filosófica sino que trasciende a una propuesta metodológica en la cual la comprensión de la realidad social se asume bajo la metáfora de un texto, el cual es susceptible de ser interpretado mediante el empleo de caminos metodológicos con particularidades muy propias que la hacen distinta a otras alternativas de investigación” Sandoval 2002.

Siguiendo la perspectiva cualitativa/ comprensiva acudimos a la investigación documental como método para la obtención de la información, el análisis y la interpretación de los textos, por ser la documentación la materia prima de la investigación documental, es necesario precisar que se entiende por ella, citando a Erlandson en Galeano,(2004)

El termino documentación se refiere a la amplia gama de registros, escritos y simbólicos, así como a cualquier material y dato disponible. Los documentos incluyen prácticamente cualquier cosa existente previa a y durante la investigación.

Por otra parte “el investigador intenta responder a cuestiones sobre temas particulares. Todos estos textos pueden ser “entrevistados” mediante las preguntas que guían la investigación y se los puede “observar” con la misma intensidad con que se observa un evento o un hecho social. (Galeano, E. 2000).

Retomando la investigación documental, según Vázquez (1994) partimos de la recolección de la información teniendo como horizonte el objetivo de la investigación; por ello iniciamos nuestro recorrido, tomando como punto de partida información acerca de la familia desde una dimensión psicológica, antropológica, social, política y contemporánea, centrando nuestro interés en investigaciones acerca de la misma, a través de trabajos de grado, artículos de revista, publicaciones virtuales, entre otros.

Dentro de la exploración de las estrategias investigativas, hallamos dentro de la investigación documental el análisis de contenido, en el cual intentamos inferir significados que trasciendan la mera y directa manifestación de los textos. Una de las características centrales del análisis de contenido es el contexto en tanto se analiza el material y las condiciones que lo hacen posible, es decir el principio hermenéutico de historicidad; entendida esta como los distintos procesos históricos que han hecho posible la emergencia de lo que más tarde llamaremos “*otra familia*”¹. Herrera (2009, p, 111) lo plantea así “el saber de lo humano no se construye por fuera del devenir socio histórico de las sociedades humanas; se produce en el mismo hacerse de la historia” [...]

¹ La expresión *otra familia* ha surgido en la investigación para nombrar todas las formas de familia que nos muestra el contexto en la contemporaneidad.

De allí que acudir a distintos saberes y recorrer históricamente su sentido nos abra los caminos para comprender las lógicas caóticas² en las cuales parecieran estar inmersas las familias contemporáneas. En este sentido el acudir a lo hermenéutico como metodología nos permite dialogar con otros saberes, un claro ejemplo de esto se ilustra a continuación con un poema de Roberto Juarroz:

Levantar el papel donde escribimos
 Y revisar mejor debajo
 Levantar cada palabra que encontramos
 Y examinar mejor debajo

Levantar cada hombre
 Y observar mejor debajo

Y si miramos bien
 Siempre hallaremos otra huella.

No servirá para poner el pie.
 Ni para aposentar el pensamiento
 Pero ella nos probara
 Que alguien más ha pasado por aquí.

Tal como lo expresa Vásquez (1994), el propósito del análisis de la información y del contenido, fue construir el sentido de la información, no se trataba todavía de descubrir, sino de construir a partir de elementos informativos concretos que fueron orientando el análisis de la información recolectada, asegurándonos de su pertinencia, adecuación y

²Citando a Munne para entender la caoticidad, desde su texto "¿que es la complejidad?" el siguiente párrafo, ¿Se imagina el lector un mundo en el que lo que se repite puede ser distinto y lo distinto puede repetirse, donde lo que es caótico genera como por arte de magia orden y lo que es ordenado provoca por sí mismo caos, donde el cambio es para no cambiar y no se cambia para así poder cambiar, donde lo que está limitado es impreciso y lo que aparece como impreciso resulta tener límites? Este mundo sorprendente, en el que la imaginación se desborda como el extravagante país de Alicia imaginado por Lewis Carroll, no es otro que nuestro mundo cotidiano cuando es contemplado desde la perspectiva epistemológica de la Complejidad y no desde la simplicidad como estamos acostumbrados. Munné 2005.

rigor donde se combinan y sincronizan visiones de conjunto focalizadas de la información recogida;

“se trata de un proceso de ida y vuelta” que hace posible la comprensión e interpretación de las declaraciones sin introducir tergiversaciones y desfiguraciones en la información que se analiza. El análisis de contenido, es una herramienta, una técnica de investigación que nos permite sistematizar información. Más concretamente, nos permite a partir de ciertos datos, formular inferencias que remiten a un contexto específico. Vázquez, (1994)

Por lo que respecta a nuestra investigación enfocamos nuestro interés en el análisis de contenido categorial, el cual comprende tres etapas consecutivas; inicialmente la etapa de preanálisis; donde se organizó el material en fichas de contenido, tomando criterios tales como las palabras claves que tuvieran relación con el objetivo de la investigación; tales como (contemporaneidad, familia, complejidad...), siguiendo con la propuesta de Vázquez prosigue la etapa de codificación; en la cual se inicia el análisis, luego de realizar lecturas sucesivas de las fichas de contenido lo que posibilitó realizar la catalogación de unidades, en la cual enfocamos, nuestro proceso de interpretación y significado, con dimensiones significativas como la presencia, la frecuencia, la ausencia de determinadas unidades en diferentes textos, posibilitando la construcción de los núcleos temáticos que luego se agruparon en categorías, nos referimos aquí a la tercera etapa de categorización siguiendo el criterio de analogía, considerando similitudes o semejanzas existentes entre estas unidades, en función de criterios establecidos, surgiendo de este modo lo que denominamos núcleos temáticos que aparecen tomando como referente el objetivo de nuestra investigación, los cuales se presentan a continuación.

ANALISIS DE RESULTADOS

(OTRAS REALIDADES)

A continuación presentamos los núcleos temáticos y categorías que dan cuenta de los hallazgos que hasta el momento han surgido del análisis de los textos entrevistados.

Naturaleza de la familia

A través del análisis que hemos venido realizando encontramos a la familia como fenómeno que se construye socialmente; pues es un proceso en devenir, inacabable e inabarcable desde un solo saber. Como muestra de ello la familia viene siendo objeto de estudio jurídico, religioso, social, antropológico psicológico, entre otros, instituyendo a su vez prácticas, roles y funciones puestas en acción por sus miembros, las cuales inmersas en el ámbito cultural, se convierten en prácticas instauradas incluso naturalizadas. Es decir, esta condición se esencializa, distinguiéndose así las dinámicas y principios de las configuraciones familiares, tal como lo expresa Rodríguez, en su texto la familia en Colombia(2004)

“Los efectos sobre la familia han sido muchos y muy complejos: reducción del número de hijos, aumento en la edad de la unión, cambios en la estructura del hogar, aumento de las uniones consensuales, aumento de las separaciones y los divorcios en los primeros años de convivencia”.

Pareciera ser que esa naturalización familiar tuviese un fuerte cimiento cultural, que para el caso tal como lo muestra Rodríguez establece pautas del “como debe ser” la familia, como debería ser nuestra familia actual. De allí el expresar que esa naturalidad a la cual hemos aludido no es otra cosa que la cultura.

Expresamos así como la familia tiene un devenir histórico, creador de lo que conocemos hoy en nuestro contexto como institución familiar. En la contemporaneidad se plantea que esa institución familiar es el resultado de otras formas de relación.

Vale decir que en su estudio sobre la familia, Levi Strauss, (1956) hizo referencia a las distintas formas de familia expresando:

“Es cierto que existe un instinto maternal que compele a la madre a cuidar de sus hijos (hijas) y que hace que encuentre en el ejercicio de dichas actividades una profunda satisfacción; también existen impulsos psicológicos que explican por qué un hombre puede sentir afecto por los hijos (hijas) de una mujer con la que vive y cuyo crecimiento presencia paso a paso, aun en el caso de uno creer (como sucede en las tribus de las que se dice desconocen la paternidad fisiológica) que haya tomado parte alguna en la procreación”.

De este modo, la parentalidad como trascendencia de lo biológico nos muestra como se involucran nuevas concepciones de relación, como el matrimonio homosexual, como la inseminación artificial, las adopciones, entre otros. Es decir, la parentalidad concebida contemporáneamente no sólo como la capacidad de procrear, sino de establecer una función-interacción en otra persona. Es así, que hay **“otra familia”** que entra a romper una concepción tradicional y determinista de la familia cuyas manifestaciones son impredecibles, que nos muestracitando a Munné 2005 que:

“caos y orden son fenómenos que uno implica el otro. Y en efecto, el caos puede ser estudiado ya como producido por el orden ya al revés como generador de éste”.

Sin embargo aunque la función de la familia ha dependido de la estructura y el tipo de sociedad, encontramos que aunque ocurran transiciones culturales, algunos aspectos vitales de la familia permanecen en el tiempo, como la supervivencia, la procreación, los vínculos y los afectos, se consideran significativos estos elementos, puesto que no sólo son inherentes a la familia como institución sino a la condición de seres humanos.

Como lo expreso Levi Strauss, (1956)

“Si bien no sabemos todavía lo que es la familia, conocemos bien los prerequisites y las reglas practicas que definen sus condiciones de perpetuación.

En otras palabras: lo que verdaderamente diferencia al mundo humano del mundo animal es que en la humanidad una familia no pudiera existir si no existiera la sociedad, es decir, una pluralidad de familias dispuestas a reconocer que existen otros lazos además de los consanguíneos y que el proceso natural de descendencia sólo puede llevarse a cabo a través del proceso social de afinidad”.

Aun así, los diversos estudios psicológicos acerca de la familia dan como resultado una focalización en el funcionamiento interno, prestando poca atención a la condición psicosocial, el lugar donde se mueven esas relaciones y a quienes intervienen en ellas; como la escuela, el barrio, el Estado, las condiciones económicas y políticas etc. Tal como lo muestra Hernández (S.F) en su artículo Familia, ciclo vital y psicoterapia breve:

“Se entiende la familia como conjunto de relaciones emocionales, en tanto es una forma de vida común, constituida para satisfacer las necesidades emocionales de sus miembros a través de la interacción, el afecto, el odio, la complacencia, y todos los demás sentimientos, en la medida en que proporcione un ambiente protector e intimo, basado en el afecto incondicional entre sus miembros.

Se entiende la familia como grupo, en tanto es un conjunto de personas que interactúan en la vida cotidiana para preservar su supervivencia, de manera que el foco de estudio, se orienta más hacia su funcionamiento interno que hacia las relaciones normativas con el exterior”.

Es por esto que nuestra concepción de la naturaleza entendida como creación acerca de la familia es psicosocial, puesto que para el cimiento de la familia la cultura tiene un papel protagónico, ya que ha sido su alfarero, quien ha moldeado la familia que ha dado forma, con sus instrumentos como las normas, las reglas, los valores, las tradiciones, las creencias, los procesos sociales y políticos, siendo estos sus principios moldeadores

que parecieran tener como función que el ser humano pueda desenvolverse en sociedad, este proceso de moldeado no termina, es siempre un proceso en devenir. Siempre hay un otro por quien hacemos las cosas. Sirva la ilustración en su libro la franja amarilla William Ospina nos cuenta:

“¿Sabes cómo nos hacemos humanos? –me dijo alguna vez Estanislao Zuleta- Al nacer no somos más que criaturas de la naturaleza, un poco más despojadas de instintos que otras. ¿Qué crees que nos hace acceder a la cultura, que nos incorpora a la humanidad? Es la mirada de los otros. La expectativa de nuestra madre, la aceptación de quienes nos reciben en el mundo. Esa expectativa, esa mirada, configura en nosotros un ser posible. Viéndonos en sus ojos llegamos a ser como ellos”. (Ospina, 1997)

Tipologías familiares

Se hallan dos visiones de tipologías de familia: la tradicionalista (nuclear) y tipologías emergentes como la extensa, la simultánea, la monoparental, entre otras. Las cuales dan cuenta de las transformaciones y distintos cambios sociales, culturales y económicos que han abierto nuevas concepciones y comprensión de la misma. Esto ha introducido un cambio en los patrones de conformación de uniones conyugales, trayendo consigo **“realidades intermedias”**³ donde se ubican las mayores dificultades en el funcionamiento interno de la familia, nombradas aquí como inestables, ya que no coinciden con el paradigma tradicional de intervención y comprensión de ésta. Se infiere que se utilizan lecturas tradicionalistas y deterministas que no contemplan estas tipologías, por ende se

³ Entendiendo la realidad intermedia ya mencionada antes y complementando que la borrosidad, empieza donde comienzan las contradicciones, donde A y no A valgan, hasta cierto grado (Kosko, 1993, p.). Donde los valores absolutos comienzan a desdibujarse. Donde predomina lo indefinido. Cada afirmación que realizamos es borrosa por naturaleza. También se requiere de un artefacto, de una nueva actitud para escuchar esas voces internas que nos ligan al esbozo de una realidad diferente: la meta de una psicología crítica no es llegar a un discurso teórico verdadero, sino que a través de un momento de comprensión teórica poder vivir, comunicar, actuar y sentir en relación con las verdades irracionales de la sociedad, con la meta de no dejarlas reproducirse (Sloan, 1994, p. 187. No se trata ya de dominar al objeto con una actitud totalizadora sino de atender una serie de situaciones relevantes para el estudio de las dinámicas contemporáneas de la sociedad

ve la gran dificultad para intervenir y señalar “anormalidades”, entendidas como las diversas tipologías o manifestaciones de conformación familiar, que la sociedad actual discrimina y por ende no reconoce al no cumplir ésta con los parámetros tradicionales.

Estas tipologías hacen parte de una necesidad propia de la modernidad⁴: Clasificar; así como de un proceso de educación de la familia, en el cual se entrega información a sus miembros, dándoles un lugar de sujetos de derechos y deberes; las familias se han vuelto tipologías; objetos de estudio e intervención no sólo desde la psicología sino desde distintos saberes.

Este proceso de educación de la familia da paso a que la multiplicidad de dinámicas en un principio privadas pasen al escenario de lo público, hay una erosión de lo íntimo, citando a Alina (S.F)

“El individuo surge como una liberación de las estructuras sociales, religiosas y políticas. Ya no es más siervo de la gleba en un sistema social estático, pero tampoco responde a una estructura religiosa omnímoda ni a un sistema político donde el Rey era señor de vidas y haciendas. Se levanta así el ser individual: el paladín de la nueva época de libertades de todo tipo”.

Pensando así que eso llamado anomalía es el resultado de la emergencia de una familia diferente, que corresponde a ese individualismo descarnado que nombra Alina.

Agregando a lo anterior, se cuestiona si las tipologías familiares responden al ser de la familia en su cotidianidad, de allí que lo “anormal” se conciba cuando la familia no cumple las funciones que se establecen cuando se crean las tipologías.

⁴ Citando a Lyotard en la entrevista realizada por Teresa Oñate (2007); La Modernidad es la dimensión permanentemente amnésica; es decir la tentativa constante de que la Modernidad no cese. Es la tentativa de mantener – ahí- ese algo inaprensible... esa marca indecible.

Transiciones culturales

Los distintos cambios que se han contemplado en la familia han posibilitado su legitimización e institucionalización, dándole un papel central en la historia Colombiana, atravesada por cambios, como los distintos roles, la figura de autoridad, el lugar de la mujer y la función de la misma. Por ejemplo muchas familias coloniales carecían de un figura y sostén paterno, es podría pensarse que ha existido una contradicción entre lo que sucede en lo íntimo de la familia y la teorización o la idealización de la misma.

Otras consideraciones importantes en las transiciones en las que se ha visto envuelta la familia sucedió entre los años 1870 y 1970 en donde la saturación de la población, en los departamentos de Antioquia, Santander y Boyacá dieron vía a procesos migratorios y de colonización de nuevas tierras, es así como surge un tipo de familia común como lo es la familia extensa; de muchos hijos, que era aceptada tanto en la ciudad como en el campo.

Vemos como solo hasta 1974, se aprueba el matrimonio civil, hasta entonces en Colombia solo tenía validez el matrimonio católico, casi en forma total, los hombres y mujeres, después de los años cuarenta vivieron una o varias uniones, bastante distinto a lo que ocurría en el pasado, además desde mediados de siglo el matrimonio católico cedió terreno en forma ostensible frente a la unión libre. Igualmente en el curso del siglo sucedió un incremento inusitado del divorcio y las separaciones conyugales, un aspecto importante de las rupturas conyugales⁵.

En su estudio sobre la familia Pablo Rodríguez nos cuenta que: “El siglo XX considerado el siglo de la infancia, fue también el del surgimiento de dos de las ramas más prosperas de la medicina, la pediatría y la ginecología. Lo que más cambio en el curso de siglo fue el concepto de niñez, se crea el instituto Colombia de bienestar familiar, se reemplaza el trato autoritario por el trato afectivo,” etc.

⁵Esta información ha sido obtenida gracias al estudio de la familia en Colombia que realizó el historiador Pablo Rodríguez.

Entre tanto aparece la familia como sujeto político sólo hasta la Constitución de 1991, puesto que en la Constitución Política de 1986, se abogaba más por la administración del estado y el mantenimiento del mismo, que por la ciudadanía.

Encontramos en la dicha constitución la referencia a la familia en el artículo 5 que expresa: **Artículo 5.** El Estado reconoce, sin discriminación alguna, la primacía de los derechos inalienables de la persona y ampara a la familia como institución básica de la sociedad.

Es así, que se esa naturalidad a la cual hemos hecho referencia y la inserción de la familia en los cambios culturales nos muestra esa imposibilidad de definirla, clasificarlae incluso enmarcarla en esa melancolía propia de la modernidad.

Borrosidad

“Un día supe que la ciencia no es verdad. No recuerdo qué día, sí el momento. El Dios del siglo xx ya no era Dios. Había un error, y parecía que nadie en la ciencia dejaba de cometerlo. Decían que todo era verdadero o falso... Los científicos podían errar en las matemáticas y en la lógica. Y eran capaces de mantener su error con toda la pompa e intolerancia de una secta religiosa.

B. Kosko, Pensamiento borroso. En: Psicología de lo borroso. Juan Soto Ramírez.

Encontramos en nuestro devenir investigativo el principio de borrosidad para acercarnos a comprender las lógicas intrigantes de la familia en nuestro contexto hoy. Vemos allí un juego entre la presencia y la ausencia de la familia, como una de las características fundamentales de la complejidad y su principio de borrosidad.

Como parte de nuestro constante cuestionamiento acerca de las lógicas familiares emerge un interrogante a partir del cual Citando a Soto, 1999; consideramos que: La psicología que conocemos ha generado un abismo conceptual entre supuestos antagónicos en múltiples sentidos: cuerpo-mente, voluntario-involuntario, cuantitativo-cualitativo, objetivo-subjetivo, causa-efecto, individuo-sociedad, real-imaginario, hacer-pensar, predicción-interpretación. Etc.

Vale decir que la borrosidad nos permite romper con las dicotomías en las cuales pareciera que también se ha vislumbrado la familia, una categorización incesante de la misma a través de la cual hacemos alarde a la ya mencionada melancolía de la modernidad, una aparente preocupación por cómo hacer funcionar a la institución básica de la sociedad.

Ahora bien, si hacemos alusión a lo borroso para acercarnos a la comprensión de *la otra familia*, vale pues interrogarnos por las bastante nombradas tipologías, y bien preguntarse, ¿existen tipologías de la familia en la contemporaneidad? o bien hacemos alusión a innumerables definiciones para contrarrestar las inacabables transformaciones en las que inherentemente se sumerge la familia.

Citando a Soto (2000) se relaciona a la familia con

“Un mundo cuyo espectáculo consiste en un movimiento incesante de nacimiento, de desarrollo y de destrucción de las formas: en donde el sujeto es el actuante que sobrevive a las catástrofes.

Los ambientes borrosos son aquellos que no terminan por definirse a través de la polarización de lo real, pero pueden ser experimentados en la medida en que dentro de ellos quedan aquellas sensaciones, percepciones o pensamientos que son difusos. Uno está acostumbrado a ponerle nombres a las cosas, las relaciones, los pensamientos, los lugares, para poder manejarlos, medirlos, quererlos, romperlos o tirarlos.

Los ambientes borrosos son *raros* por excelencia y nunca se les puede definir mediante el lenguaje, pero tampoco por medio de las imágenes. Y los ambientes borrosos se encuentran como capas artificiales de realidad entre dos polos más o menos identificables: el romance y la ruptura, el cumpleaños y el no cumpleaños, la Navidad y lo que no lo es, el 10 de mayo y el 2 de octubre, el enmascaramiento y

el desenmascaramiento (pasando desde las relaciones afectivas hasta la lucha libre), la comodidad y la incomodidad, lo ligero y lo pesado”

De igual forma la familia también es vista como un sistema borroso, funcional – disfuncional, nuclear – extensa, padres – cuidadores, hermanos – hermanastros, etc.

Siempre se ha querido definir la familia, sin embargo esta no responde a dichos nombramientos, es un sistema raro por excelencia, que pareciera necesitar fluir en vez de ser definida, encasillada y clasificada.

Es por esto que acudimos a la complejidad como lente que nos brinda una lectura alternativa de comprensión de la familia, no para definirla, sino para responder a una necesidad que se escapa del ideal de la familia, considerada como ordenada, perfecta y armoniosa, es así que nos enfocamos en las tres características de la complejidad descritas por Munné:

1. La realidad es caótica y a la vez ordenada. La familia puede pensarse como ordenada siendo caótica.
2. La realidad es regular y la vez irregular.
3. La realidad es borrosa y a la vez contradictoria. Acudimos a dicho principio interesado en las zonas intermedias de cualquier fenómeno polarizado. Paradójicamente, la borrosidad significa que tiene sus límites difuminados, pero no que carezca de focos (nitidez) ni aun de límites.

Contemporaneidad

Una de las características que atañe a la contemporaneidad es la melancolía por la legitimidad perdida de la familia, entendía esta legitimidad como la necesidad de definirla. La contemporaneidad propone que estamos en una era de incertidumbre y que no hay objetos de estudio sino interrogación de un objeto, el cual es inaprensible desde un solo foco, razón por la cual es necesario acudir a lecturas transdisciplinarias para no reducir la

complejidad de la familia, pues siguen emergiendo realidades intermedias, que son borrosas en su naturaleza, en contradicción con el ideal de la sociedad.

“Y en la sociedad actual como dijo Lipovetsky (2002) el individualismo es el nuevo estado histórico. “Vivir libremente sin represiones, escoger íntegramente el modo de existencia de cada uno: he aquí el hecho social y cultural más significativo de nuestro tiempo, la aspiración y el derecho más legítimo a los ojos de nuestros contemporáneos”.

Al parecer esa erosión de los vínculos, de los valores, de los nominalismos, de las relaciones, de los estatus de la mujer, del hombre, de niño, del loco, de la familia han entrado en un periodo de indefinición y de incertidumbre, de transiciones, para el caso de la investigación un perpetuo interrogantes sobre la naturaleza de la familia que no cesara de desarrollarse.

Citando a Lyotard (2007) la realidad, es brevemente, el referente de una perpetua interrogación: el objeto de una pregunta constante.

Dicho esto retomamos que no se trata de aposentar un pensamiento, sino de una posibilidad alternativa de comprensión de la familia desde un contexto contemporáneo capaz de aprehenderlo sin reduccionismos y comprenderla de un modo más pleno y profundo.

Hay que inventar respiraciones nuevas.
Respiraciones que no sólo consuman el aire,
sino que además lo enriquezcan
y hasta lo liberen
de ciertas combinaciones taciturnas.
Respiraciones que inhalen además
las ondas y los ritmos,
la fragancia secreta del tiempo
y su disolución entre la bruma.
Respiraciones que acompañen
a aquel que las respire.
Respiraciones hacia adentro del sueño,
del amor y la muerte.
Y para eso hay que inventar un nuevo aire,
unos pulmones más fervientes
y un pensamiento que pueda respirarse.
Y si aún faltara algo,
habría que inventar también
otra forma más concreta del hombre.
R, Juarroz

El anterior poema de Juarroz nos refleja el proceso a modo de abstracción de los núcleos temáticos descritos y las categorías que a continuación describiremos. Estas categorías son por último, los modos analíticos en que nos acercamos a comprender como se ha venido construyendo la familia en el contexto Colombiano a la luz del principio de borrosidad de la complejidad.

CATEGORIAS

LEGITIMA MELANCOLIA

La modernidad desde su lógica racional y dicotómica ha tenido la pretensión de que la familia tenga unos roles, funciones, límites definidos y claros, así como una necesidad a las normas o a las reglas universales, es aquí cuando la sociedad entra en una malestar o melancolía por los ideales perdidos, entre ellos, el profundo apego de la familia hacia las normas o reglas que se institucionalizaron por ese deber ser, hay un individuo que “luce ser astro y universo” (Bello, A. S.f) aludimos que por dicha razón todas estas reglas, prácticas y roles podrían llamarse indefinibles, transformables, es decir no han desaparecido del todo, pero si se están moldeando constantemente.

“La contemporaneidad sugiere un ser que desconectado de su corporeidad, entiende el mundo en función de sus necesidades y no en función de su condición de relaciones con otros seres” (Bello, A. S.f)

Es otra familia en devenir, en transformaciones, en construcción, en abandono, que grita a la sociedad a las normas, a la cultura, a los otros y a las instituciones dejarla fluir, comprenderla e intervenirla en eso que viene siendo, sin ataduras. Sin desconocer que eso que viene siendo es un bucle indefinido.

Citando a Luis Enrique Mejía en su Libro “Esquizitofrenia” (1999). Siendo. Y queriendo ilustrar esa melancolía en la familia como viene siendo. Así grita la familia:

Porque todos los que he sido sabían del que soy.
 Gracias por irse transformando en
 Mí sin mezquinidades. Les aseguro que si otro
 Aparece más adelante, yo estaré a la altura
 De la generosidad de ustedes y como ustedes
 Desapareceré para volver en el siguiente, que
 Seré yo mas alguna cosa que en mi desconocía.

VAGUEDAD E IMPRECISION

Vaguedad se puede explicar cómo el proceso inacabable de definir la familia, puesto que la concebimos como vaga precisamente por su condición intermedia, cuyos criterios no son nítidos, de allí la incapacidad de definirla, aparece como un mundo impregnado de borrosidad, de vaguedad y de imprecisión, esto en vez de saturarla abre posibilidades para interpretarla sin reduccionismo, para aceptar que puede y no pertenecer a un mismo conjunto, es decir se llama familia también a las distintas formas de relación que trae la contemporaneidad, como una errancias , al modo en que Maffesoli,(2004) en sus texto *El tiempo de las tribus(1990)* describe el declive del individualismo en las sociedades de masas y la emergencias de paradigmas tribales en las sociedades de esta manera hay un nomadismo constante en las relaciones con el otro, en las ciencias, en el pensamiento, en el accionar, inclusive para nombrar algo tan conocido como es la familia.

Al encontrarnos ante un fenómeno como lo es la familia, citando a Munne (2005) no estamos ante una línea ni una superficie, sino ante un objeto de dimensión intermedia, ósea que participa tanto de una como de otra dimensión y finalmente esta es otra lógica de lo posible, un nuevo modo de conocer la realidad, de pensar sobre ella y de construirla y deconstruirla todo el tiempo.

NATURALEZA CULTURAL DE LA FAMILIA

Esa naturaleza cultural de la familia tiene un sustento en lo expresado anteriormente como familia psicosocial, citando a Levi Strauss(1956) “la complejidad del problema de la familia reside en el hecho de que, si bien no existe ley natural alguna que exija su universalidad, hay que explicar el hecho de que se encuentre en casi todas partes”, de ahí que consideramos que la cultura permite que se mantenga a través de la historia, curiosamente es una sociedad que necesita y reclama una familia;

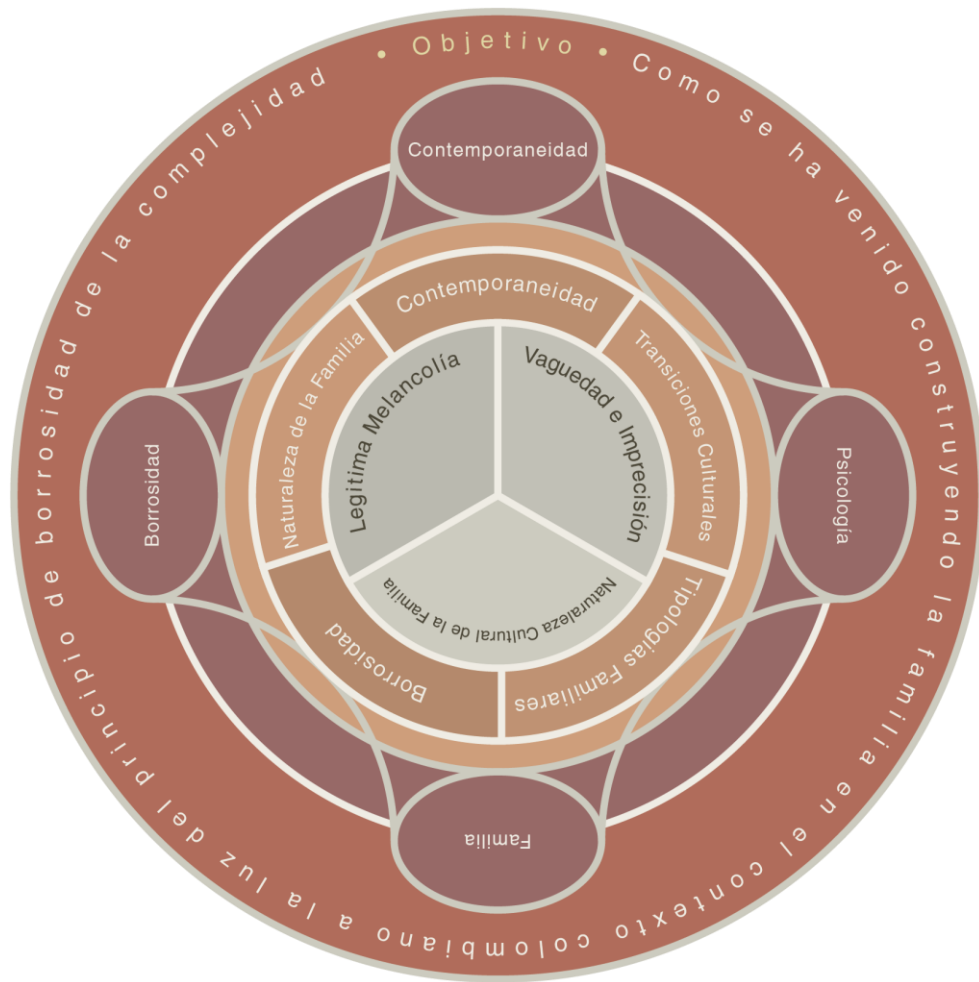
En otras palabras: lo que verdaderamente diferencia al mundo humano del mundo animal es que en la humanidad una familia no pudiera existir si no existiera la sociedad, es decir, una pluralidad de familias dispuestas a reconocer que existen otros lazos además de los consanguíneos y que el proceso natural de descendencia sólo puede llevarse a cabo a través del proceso social de afinidad”.

Por último, existe una familia, porque existe una sociedad, y como esa naturaleza que esencializa la familia está en un constante devenir, así mismo lo estarán los sistemas familiares, hasta que cese la historia.

A continuación ilustramos como fueron construidas las categorías expuestas anteriormente, para ello utilizamos la figura de un Mandala, que al igual que el paradigma de la complejidad, ha sido utilizado desde tiempos remotos, su significado conocido como rueda y totalidad ilustra el sentido circular, no lineal donde un elemento conlleva al otro sin perder su esencia, de esta manera se han construido las categorías finales que emergieron de lo que llamamos inicialmente núcleos temáticos, teniendo como horizonte el objetivo de nuestra investigación.

Cabe aclarar que el Mandala emergió en la investigación espontáneamente, como parte de un grafico para ilustrar las circularidad de la creación de las categorías, mostrando asícaracterísticas claves de la investigación cualitativa, como la emergencia, la espontaneidad, la incertidumbre y la no linealidad.

LA OTRA FAMILIA



CONCLUSIÓN

(BIFURCACIÓN)

“Momento donde empieza el cambio, cambia sin dejar de ser”

La sociedad contemporánea ha instaurado a la familia en una eterna melancolía de recuperar todo aquello que pareciera que ya no está: familia nuclear, valores, matrimonios, hijos, la división sexual del trabajo⁶, donde distintos saberes tratan de enmarcarla en una teoría, la cual está ligada todavía a un paradigma tradicionalista, se juzgan las dinámicas familiares tanto internas como externas según las exigencias de la sociedad.

Se plantea que si bien la naturaleza de la familia es cultural, no se puede definir ni predecir el lugar y el movimiento de ésta en el hoy, su característica es ambigua y responde a otras formas de relación como se ha nombrado anteriormente; *otra familia*, en la cual los roles son difusos, la función de los miembros no tiene sexo, no tiene edad, las alternativas en la educación, la patologización de las conductas de los niños, por ejemplo, el fenómeno de la hiperactividad, las necesidades de regular sus acciones, la contribución de la ciencia a que la paternidad y la maternidad trasciendan lo biológico, la legalidad como contribución a que las adopciones tengan en cuenta la función del padre y de la madre más allá del sexo, entre otros.

Entonces la familia hoy en día es una interrogación constante con múltiples respuestas fragmentadas, los distintos saberes quieren ocuparse de ella pero no hay una integración de estos para comprenderla e intervenirla.

Finalmente no se trata de concluir, pues si bien la familia es una construcción, su estudio será infinito, siempre tendremos algo que preguntarnos acerca de ella, esto siempre ha sido así. Luego del rastreo realizado desde la época colonial hasta la actualidad, los

⁶ Según Levi Strauss, en su estudio sobre la familia; expuesto como, un dispositivo para instituir un estado recíproco de dependencia entre los sexos (distribución de ciertas tareas a realizar)

cambios alrededor de ella existieron, existen y existirán aunque sean contradictorias, aunque pareciera que pertenecen y no a lo que debería instituirse como familia.

La familia, es esencialmente borrosa, igual que su naturaleza, cuya característica esencial es de igual forma lo difuso, puesto que la contemporaneidad nos muestra otro paradigma, se vive libremente, se escoge el modo de existencia de cada uno, se vive en el presente, ya no en función del pasado o el futuro, hay una disolución de identidades y roles sociales, que antes estaban estrictamente definidos, es algo que ha estado siempre inscrito y que ahora se muestra debido a todas las demandas de la sociedad contemporánea, de allí que consideremos que la tarea de la familia no es otra sino ser familia, en cualquiera de sus manifestación y obedeciendo a las transiciones de cada época.

¿Cómo amar lo imperfecto,
si escuchamos a través de las cosas
cómo nos llama lo perfecto?
¿Cómo alcanzar a seguir
en la caída o el fracaso de las cosas
la huella de lo que no cae ni fracasa?
Quizá debamos aprender que lo imperfecto
es otra forma de la perfección:
la forma que la perfección asume
para poder ser amada.

R, Juarroz.

BIBLIOGRAFIA

(s.f.).

Bello, A. (s.f). Individuos e individualismo en la sociedad postmoderna. *Revista de pensamiento y opinión* N° 68, <http://www.revistare.com>.

Colombia, C. d. (22 de 01 de 1991). *Convencion Internacional sobre los derechos del niño*. Recuperado el 25 de 05 de 2011, de <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=10579>

colombia, C. d. (08 de 11 de 2006). *Ley de Infancia y Adolescencia*. Recuperado el 12 de 2 de 2011, de <http://www.unicef.org/co/Ley/2.htm>

D.C, S. G. (21 de 01 de 2004). *Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño Relativo a la Venta de Niños, la Prostitución Infantil y la Utilización de los niños en la Pornografía, adoptado en Nueva York, el 25 de mayo de 2000*". Recuperado el 01 de 06 de 2011, de <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=11625#>

Egon g. Guba, y. v. (1994). Paradigmas en pugna en la investigación cualitativa. En Lincoln, *Handbook of Qualitative Research* (págs. 105-117). London : London: Sage.

escobar, J. P. (s.f.). *Secretario General, Asamblea Nacional Constituyente (1991). Constitución política de la república de Colombia de 1991. Bogotá. Secretaria del Senado, República de Colombia*. Recuperado el 21 de 07 de 2011, de *Constitucion Politica de Colombia*

Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. España: Paidea .

Fried Schnitman, D. (1994). *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*. Buenos Aires : talleres gráficos CYAN S.R.L.

- Galeano, M. (2007). *Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada.* Medellín : la carreta .
- Hernández, A. (S.f). Familia, ciclo vital y psicoterapia breve. *Familia* (págs. 97, 98, 99). Medellín: centro de familia UPB.
- HERRERA, J. D. (2009). *La comprensión de lo social.* Bogotá: Ántropos.
- J, S. (1999). Tres Principios para la Configuración de una Psicología de lo Complejo. *Universidad Nacional Autónoma de México.*
- JARAMILLO, J. (2009). Consideraciones identitarias para una psicología fundada en la epistemología compleja . *International Journal of Psychological Research*, 158-166.
- Juarroz, R. (s.f.). *Poesía Vertical* .Recuperado el 11 de 06 de 2011, de <http://www.enfocarte.com/3.21/poesia.html>.
- Lipovetsky, G. (2002). *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo.* . Barcelona: Anagrama.
- MAFFESSOLI, M. (2004). Juventud: el tiempo de las tribus y el sentido nómada de la existencia. *jóvenes, Revista de Estudios sobre juventud.*
- MARQUEZ, E. (2010). Infinito, nihilismo y nomadismo: tres paradojas de la sociedad postmoderna. *www.ontologia.net/studies.*
- Mejia, L. (2004). *Esquizitofrenia.* Colombia: cargraphies. S.A. .
- Mena, K. (2003). *La dinámica del cambio en el contexto familiar de una nueva opción religiosa.* Medellín : Macroproyecto La familia y sus recursos para la salud mental.
- Montoro, R. (2007). la familia en la sociedad del siglo XXI. *Revista javeriana*, 56 - 62.
- Munne, f. (vol38 n1,). El Retorno de la Complejidad y la Nueva Imagen del Ser Humano: Hacia una Psicología Compleja. *Revista Interamericana de Psicología,*, p23 – 31.

- Munne, F. (1995). Las teorías de la complejidad y sus implicaciones en las ciencias del comportamiento. *Revista interamericana de psicología*, 1-12.
- OÑATE, T. (2007). *Entrevista con Jean-François Lyotard*. . Recuperado el 03 de 04 de 2011, de A parte Reí: revista de filosofía. : <http://serbal.pntic.mec.es/AParteRei>
- Ospina, W. (1997). *Colombia, el Proyecto Nacional y la Franja Amarilla*. Santa Fe de Bogotá: Norma.
- Parmenides. (2005). *Poema del ser*. Recuperado el 25 de 03 de 2011, de I.E.S. La Eria
- Perez, J. (6 de 7 de 1991). *Constitucion Politica de Colombia* . Recuperado el 25 de 04 de 2011, de <http://pdba.georgetown.edu/constitutions/colombia/col91.html>
- Posada, C. (2002). *La Familia: Formadora de Seres sociales y sociables*. Medellin: Centro de Familia UPB.
- Rodriguez, A. (2001). La familia posmoderna: distancia y compromiso. *Redes* , 103 – 115.
- Rodríguez, P. (s.f). *La Familia en Colombia*. . Medellin : Centro de Familia UPB.
- Roldan Henao, M. (2004). *Línea de estudios clínico tesis Familia*. Medellin : USB.
- Sánchez, M. (2002). *Espacio como una posibilidad de comunicación en la solución de Conflictos intrafamiliares. Macroproyecto La familia y sus recursos para la salud mental*. Medellin : USB.
- Schnitter, M. (1999). *La parentalidad; dimensión simbólica de identidad e individuación. Macroproyecto La familia y sus recursos para la salud mental,*. Medellin : USB.
- Soto, J. (s.f.). *Psicología de lo borroso*. Recuperado el 25 de 05 de 2011, de <http://www.difusioncultural.uam.mx/revista/sep2000/soto.html>
- Soto, J. (29 de 06 de 1998). *Ambientes Borrosos* . Recuperado el 25 de 03 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/1998/06/29/cien-ramirez.html>

- SOTO, J. (1999). *Psicología de lo borroso*. Obtenido de <http://www.difusioncultural.uam.mx/revista/sep2000/soto.html>
- SOTO, J. (1999). *Ambientes Borrosos*. Recuperado el 28 de 08 de 2010, de <http://www.jornada.unam.mx/1998/06/29/cien-ramirez.html>
- SOTO, J. (2000). *Tres Principios para la Configuración de una Psicología de lo Complejo*. Recuperado el 21 de 05 de 2010, de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=10100805>
- Torrecillas, A. (2001). construcción del concepto de familia: de las concepciones. *Infancia y aprendizaje* , 425-439.
- TORRES, E. (2003). Los límites del individuo y la sociedad post-moderna. *Revista Nómadas*, España, nomada@cps.ucm.es .
- Unicef. (s.f.). *Proyecto de ley integral de infancia*. Recuperado el 13 de 02 de 2011, de <http://www.unicef.org.co/Ley/1.htm>
- Y, O. P. (2006). viaje al interior de la familia. *INFORME DE COYUNTURA SOCIAL*, <http://www.comfama.com/contenidos/bdd/28756/OBSERVAR16.pdf>.